



JOGPONT KISKÖNYVTÁR

Cégjogi kérdések és válaszok Társas és egyéni vállalkozások

TÁMOP 2.5.1.B-11/1-2011-0006 számú projekt

www.jogpontplusz.hu

JOGPONT KISKÖNYVTÁR

Cégjogi
kérdések és válaszok

Társas és egyéni vállalkozások

ISBN 978-963-08-9206-3

Komplett kivitelezés:

Pharma Press Kft.

Felelős vezető:

Dávid Ferenc

Felelős kiadó:

Németh László, az IPOSZ elnöke

CÉGJOGI

kérdések és válaszok

Társas és egyéni vállalkozások

1. kérdés

Egy Bt.-ben dolgozom munkavállalóként. A Bt. most katás lett, így engem betettek beltagnak, én lettem a Bt.-ben a vezető tisztségviselő, de a céget mindhárman önállóan jegyezzük és persze 50e Ft katát fizetnek utánam megbízásával. A 2 bankszámla felett sem rendelkezem a valóságban (persze meg tudom oldani, hogy rálássak utólag és ügyfélkapun keresztül tudom követni a NAV felé történő eseményeket). Tanú csak a férjem, mert Őt is beküldtem, hogy beszéljen főnökömmel, hogy nem igazán tetszik az ötlete, de nem akarta érteni a dolgot. Ismerem a hátrányokat, de mivel kell a munka, ezért el kellett fogadnom ezt. Hol tehetek nyilatkozatot, hogy kényszer hatása alatt írtam alá, így ha szükséges, mert esetleg probléma adódik, akkor ezt a társasági szerződést "hatástalanítsam"? Segítségét nagyon köszönöm.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatályos szabályai alapján a társaság jogerős cégbejegyzéséig a társasági szerződés érvénytelenségére a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A jogerős cégbejegyzés után azonban a társasági szerződés megtámadására nincs mód, és a semmisség megállapításának is csak a Ctv.-ben szabályozott perben, csak meghatározott semmisségi okokból lenne helye. A jelzett ok azonban álláspontom szerint nem minősül ilyennek.

2. kérdés

Ipartestületünk levélben fordult a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalához, szakmánk gyakorlásához szükséges képzési előírásokkal és annak ellenőrzésével kapcsolatban. A hivatal válaszelevelében az egyéni vállalkozókként folytatott tevékenységek gyakorlásához szükséges képzési előírásokról

tájékoztattott minket. Egyben felhívta a figyelmünket, hogy amennyiben a vállalkozni kívánó személy társas vállalkozási formát választ, eltérő szabályok vonatkozhatnak az általa folytatott tevékenységre. Ezért javasolta ipartestületünknek, hogy ezzel összefüggésben a cégbírósi tevékenység ellátásáért, felügyeletéért felelős szervet keressük meg. (A levelezést mellékeljük.) Szeretnénk segítséget kérni abban, hogy a mellékelt levélben szereplő tevékenységek gyakorlásához társas vállalkozásokra, közhasznú társaságokra, önkormányzati cégekre milyen képzési előírások vonatkoznak, ezeket mely jogszabályok írják elő. Kérjük, szíveskedjen tájékoztatni, hogy mely szervezet, illetve hatóság jogkörébe tartozik, a fenti formákban működtetett vállalkozások, tevékenység végzéséhez szükséges képzési előírások (szakképzéssel rendelkező alkalmazott) ellenőrzése. Egyben szeretnénk tájékoztatást kapni, hogy mely szerv felel a cégbírósi tevékenység ellátásáért, felügyeletéért. A mai napig a fenti kérdésekben több hivatalt és hatóságot telefonon megkerestünk. Érdemben senki nem tudott válaszolni. Kormányablak munkatársának javaslatára fordultunk Önhöz. Segítő közreműködését és mielőbbi választát ezúton is köszönjük!

Kérdését és a csatolt levelezés áttanulmányozását követően kérdésre az alábbiakban válaszolok: A KEKKH-tól kapott válaszlevél azokat a jogszabályokat tartalmazza, amelyek a sírkő készítésével, forgalmazásával kapcsolatos önálló vállalkozási tevékenység esetén alkalmazandók. A levélben felsorolt ÖVTJ kód is az önálló vállalkozási tevékenységre vonatkozó statisztikai osztályozás. A társas vállalkozások tevékenységére vonatkozó osztályozási rendszer nem ilyen mélységű, az ilyen vállalkozási formában végzett tevékenységekre az ÖVJT első négy számjegyének megfelelő TEÁOR kód vonatkozik, amely a sírkő készítése és forgalmazása esetében a 4339-es egyéb, máshová nem sorolt befejező építés, a sírkő forgalmazása esetén a 4752-es, vasárú festék, üveg-kiskereskedelem megnevezésű gyűjtőfogalom.

A tevékenység végzésére vonatkozó – különböző szintű jogszabályokban meghatározott – szakmai követelmények meghatározása azért is nehéz, mert a szabályozás a végzettséget nem a fenti, TEÁOR kód szerinti kategóriákhoz társítja.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 6. § (3) bekezdése értelmében „Képzéshez kötött tevékenységet, ha jogszabály – ide nem értve az önkormányzati rendeletet – kivételt nem tesz, gazdasági társaság csak akkor folytathat, ha e tevékenységben személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a társasággal kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a társaság javára

tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a jogszabályokban foglalt képzési követelményeknek igazolt módon megfelel.,,

A társas vállalkozási formában végzett **sírkőkészítésre vonatkozóan** az egyes ipari, kereskedelmi és idegenforgalmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képzésekről szóló 5/1997. (III. 5.) IKIM rendelet melléklete rögzíti, hogy **kőalapú építő és díszítőelemek készítéséhez kőfaragói – vagy a szakiránynak megfelelő egyéb megfelelő egyéb szakképesítés vagy magasabb szintű szakirányú szakmai – végzettség szükséges.** (Ezeket a KEKKH levele tartalmazza.) A rendelet 1. § bekezdése értelmében annak hatálya az ipari, és idegenforgalmi tevékenységet folytató **jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokra és egyéni vállalkozókra terjed ki.** Tehát a társas vállalkozási forma keretében végzett sírkőkészítéshez szükséges a rendeletben meghatározott végzettség.

A sírkő forgalomba hozatalával kapcsolatban a 21/2010 (V.14.) NFGM rendelet ad iránymutatást, amelynek hatálya szintén kiterjed a társas vállalkozási formában végzett tevékenységre is. A rendelet és a TEÁOR kategóriái alapján a sírkő forgalomba hozatala építőanyagok értékesítésének tekinthető, amelyhez az OKJ jegyzék szerint Telepi építőanyag-eladó és építőanyag-kereskedő szakképesítés szükséges.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény cégnyilvántartásról szóló törvény 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint **„törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha a cég a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat.”** Tekintettel arra, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásra a cégbíróság jogosult, a KEKKH véleményével egyet értve javaslom, hogy kérdéseikre, annak maradéktalan tisztázása érdekében kérjenek a cégbíróságtól jogi állásfoglalást. (A cégbíróságnak egyebekben nincs felügyeleti szerve.) Javaslom továbbá, hogy a kérdéses tevékenységek TEÁOR szerinti pontos besorolása érdekében ezt megelőzően kérjenek állásfoglalást a Központi Statisztikai Hivaltaltól.

3. kérdés

A Kormányablaktól kaptam meg az önök elérhetőségét, és remélem, hogy vállalkozással kapcsolatos kérdéseimre pontos válaszokkal tudnak szolgálni. Egyesült királyságbeli egyéni vállalkozó vagyok, cambridge-i angol tanár végzettséggel. Ennek a vállalkozásomnak a keretien belül szeretnék idehaza, vidéken tanítani. Az HMRC (brit adóhivatal)-tól kapott információim szerint oktatás téren az un. "place of supply of service" az

adott ország, esetemben Magyarország. Vagyis magyarországi előírásoknak is meg kell, feleljek. Mindenképp ugyanannak a vállalkozásomnak a keretein belül szeretnék tanítani. Nem áthelyezni szeretném a székhelyemet, nem új céget alapítani. (Ezek már fel lettek nekem ajánlva, de az elképzeléseimmel nem működnének.) Előre láthatólag időszakosan tanítanék csak Magyarországon, kisebb csoportokat, tematikus kurzusok keretében. Összességében a kérdések, amikre választ keresek a következők lennének: kell-e és hol jelentenem, hogy Magyarországon angliai vállalkozásom keretében tanítok? Általános magyar előírások, szabályzatok egy "magániskola"-val szemben vannak-e és mik azok? Az önkormányzat-e az, akik egy épületet v. annak egy részét alkalmasnak nyilváníthatnak az oktatás céljára, vagy máshova kell forduljak? Egyéb információ, ami önök szerint hasznos, ill. fontos lehet. Nagyon szépen köszönöm, és előre is nagyon várom válaszukat!

Kérdése alapvetően adójogi természetű probléma, amelyet a Magyarország és Nagy-Britannia által megkötött, kettős adóztatás elkerülésére vonatkozó egyezmény, és a hazai adótörvények, a társasági adótörvény és az adózás rendjéről szóló törvény rendez. Elsősorban azt kell eldönteni, hogy az itt végzett tevékenysége keletkeztet-e telephelyet, és ha keletkezik adófizetési kötelezettsége, azt milyen formában teljesíti, illetve hogyan jelentkezhet be az adóhatósághoz, illetve milyen – a magyar jog által elismert – képviseleti formán keresztül tarthatja a vállalkozása a kapcsolatot a magyar hatóságokkal. Ez egy olyan speciális jogterület, amelyben megbízható tanácsot adótanácsadó cégek nyújthatnak, illetve az adóhatóság. Javasolom, hogy kérje ki mind adószakértő, mind a NAV állásfoglalását a vállalkozás beindítása előtt.

Nincs tudomásom arról, hogy a nyelviskola beindításának lennének olyan infrastrukturális feltételei, amelyek nélkül az iskola nem működtethető. Ismereteim szerint a nyelviskoláknak, nyelvi tanároknak nincs ugyan olyan szakmai kamarájuk, amelyek ebben a kérdésben pontos tájékoztatást nyújthatna, azonban figyelmébe ajánlok egy olyan szakmai egyesületet, amely a kérdéseire nagy valószínűséggel választ ad majd (pl. az akkreditációra, amennyiben ezen gondolkodik):

Nyelviskolák Szakmai Egyesülete
1123 Budapest Nagyenyed u. 15/b
Tel.: +36-1-2257525, 06-30-2773411
Fax:+36-1-2257524
nyesze@t-online.hu
www.nyelviskola.hu

4. kérdés

A társasági szerződéshez, illetve annak módosításához szükséges-e ügyvéd, vagy leadható a bíróságon? Köszönöm előre is válaszát!

Társasági szerződés módosítás, illetve Cégbírósághoz történő leadás, ma már csak elektronikus úton lehetséges. Ehhez ügyvédi közreműködés szükséges.

5. kérdés

Fiatal és idősebb munkavállaló foglalkoztatása esetén milyen kedvezmények illetnek meg, mint munkáltatót?

1. 25 év alatti személy foglalkoztatása esetén a részkedvezmény egyenlő a bruttó munkabér, de legfeljebb 100 000 Ft 14,5 %-val (azaz 27% helyett 12,5% lesz a szociális hozzájárulási adó)

2. 55 év feletti természetes személy foglalkoztatása esetén a részkedvezmény egyenlő a bruttó munkabér, de legfeljebb 100 000 Ft 14,5%-val (azaz 27% helyett 12,5% lesz a szociális hozzájárulási adó).

6. kérdés

A következő kérdésem volna: jómagam egyéni vállalkozó vagyok, a menyasszonyom pedig tolmácként dolgozik. Lenne számlás munkája, amiről én állítanék ki neki számlát. Ez esetben nekem megbízási szerződést kell kötnöm vele (mivel személyesen közreműködik)? A megbízási szerződés lehet ingyenes? Milyen egyéb megoldás van, ami nem járna sok járulékkal stb. fizetéssel? Várom megtisztelő válaszát!

Habár a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. törvény (Ptk.) az Ön által felvázolt esetre nem teszi kötelezővé a felek közötti megállapodás írásba foglalását, véleményem szerint mindenképp tanácsos egy okiratban rögzíteni a szerződésben szereplő feleket, a szerződés tárgyát, időtartamát stb. Az ügylet ingyenes jellegére is figyelemmel a megbízási szerződés lehet a megfelelő írásbeli forma, ugyanis a Ptk. 478. § (1) bekezdése értelmében „A megbízó díj fizetésére köteles, kivéve ha az ügylet természetéből, illetőleg a felek közötti viszonyból arra lehet következtetni, hogy a megbízott az ügylet ellátását ingyenesen vállalta.”

Tekintettel arra, hogy az ügylet adó-, illetve járulékvonzata elsősorban számviteli kérdés, javaslom, hogy a témával kapcsolatban keressen fel egy könyvelőt.

7. kérdés

Azt szeretném megkérdezni, hogy nappali tagozatos hallgatóként, ha egyéni vállalkozásba kezdek, az a gyerektartás megvonásával jár-e. Lesz-e ilyen tekintetben bármiféle megvonás, vagy az egyéni vállalkozás nem befolyásolja ezt?

A tartásra jogosultság feltétele a rászorultság (pontosabban az, hogy szükségletei kielégítésére a tartás szükséges). Indoka elsősorban az, hogy tanulmányai miatt nem képes magát eltartani. Egy vállalkozás folytatása ezt kérdéssé teheti. Mérlegelés tárgya, hogy a vállalkozásából befolyt jövedelem olyan mértékű-e, amellyel – egyéb jövedelmeivel együtt – együtt a tartásra nincs szükség, vagy annak csökkentése lehet indokolt. Ebben az esetben a tartásra kötelezettnek kell kérnie a tartási kötelezettség megszüntetését.

8. kérdés

Azzal a kérdéssel, problémával fordulok Önökhöz, mivel nemzetközi fuvarozásnál sofőrként dolgozom, és havi szinten átlagosan magas a cég által használt, de cégi ügyek intézését bonyolított számla, ezért érdekelne az a jogszabály, hogy a vállalkozó havonta ezeket az összegeket jogosan vonja-e le a havi fizetéséből. Amiről a bizonylatot természetesen nem mutatja meg kérésre sem. Továbbá a vállalkozó visszaigényelheti e a telefonszámlák áfáját a NAV-tól?

A második kérdésével kapcsolatban a 2007. évi CXXVII. tv. (ÁFA tv) 124. §-ának (3) bekezdése ad eligazítást, amely szerint a távbeszélő szolgáltatás, illetőleg a mobiltelefon szolgáltatás adó összegének 30 %-a nem vonható le. Ezt kell alkalmazni a vállalkozásánál.

Az első kérdését a közölt információk nem elegendő mértéke miatt nem tudom megválaszolni, kérem, szíveskedjék kiegészítésként közölni a következőket:

- munkaszerződés alapján dolgozik, vagy vállalkozóként a fuvarozó cégnél,
- ha mindkét esetben van Önnek szerződése, kérem, hogy azt – természetesen nevek nélkül – küldje meg nekem,

– kérem világítsa meg, hogy milyen számla az, amelyet Ön külföldön használ, és azt milyen célokra lehet igénybe venni, kiderül-e az egyes tételekből, hogy az igénybevétel milyen célt szolgál.

Az előbbi válaszomat, információk hiányában még kiegészítem azzal, hogy a Munka Törvénykönyve 155§ előírja a munkáltatónak olyan tájékoztató készítését, amelyből Ön a levonások jogcímét és összegét képes ellenőrizni. E szabály alapján követelje a tájékoztatást.

9. kérdés

Egyesület tehet-e közzé az alaptevékenységéhez kapcsolódó pályázati kiírást?

Amennyiben az egyesület alapszabálya nem tartalmaz ezzel ellentétes rendelkezést, az egyesület természetesen tehet közzé pályázati kiírást.

10. kérdés

Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, legyen szíves tájékoztatást adni az ügyben, hogy valóban létezik-e 2014. jan. 01-től olyan jogszabály, amely lehetővé teszi nem csak orvosoknak, hanem más egészségügyi szakdolgozóknak is vállalkozói formában történő ügyeleti ellátásban való részvételét. Kórházunkban 2013 áprilisáig orvosok és szakdolgozók egyaránt ügyeltek egy ügyeleti Kft.-n belül, vállalkozóként. Sőt, minden egyes ügyeletben résztvevőt a kórház vezetősége kötelezett arra, hogy lépjen be a Kft.-be, viszont mindenki maga választhatta meg a tevékenységi formát. Ez a lehetőség 2013. 05.01.-től megszűnt, hivatkozva arra, hogy a kórházat működtető Holding megszűnésével közalkalmazotti státuszba került dolgozók az ügyeleti ellátást is csak közalkalmazottként végezhetik. Az ügyeleti Kft. is megszűnt, de néhány hónap elteltével újra létrehozták, s a Kft. csak az orvosokat volt hajlandó a Kft.-be beléptetni, illetve vállalkozói formában tovább ügyeltetni, hivatkozva arra, hogy a szakdolgozók vállalkozói formában történő ügyeltetését jogszabály tiltja, illetve megfelelő ÁNTSZ-besorolási kód hiányában ez lehetetlen. Azóta több hónap eltelt, bárhová fordultam tanácsért, mindenhol azt a választ kaptam, hogy csak arra vonatkozó jogszabály létezik, hogy egyazon munkahelyen kétféle foglalkoztatás nem hozható létre. Ez év januárjában a kórház vezetősége közölte, hogy 2014. jan. 01-től életbe lépett egy jogszabály, miszerint a szakdolgozók is beléphetnek az ügyeleti Kft.-be, s

vállalkozóként ügylhetnek. Ezek szerint most már adott a lehetőség, a kórház vezetősége azonban még március hónaptól sem hajlandó a szerződések létrehozására, miszerint a kórházban történő napi munkavégzést követően az ügyeleti Kft. keretein belül, vállalkozói formában történjék az ügyeleti ellátás. A kérdésem az lenne, ha most már jogszabály sem tiltja s egyre több szakdolgozó várja már türelmetlenül, megteheti-e munkáltató, hogy mindezek ellenére sem hajlandó a szerződések megkötésére. Úgy tudom, a munkavállalónak joga van megválasztania a tevékenységi formát. Hová lehetne még fordulni segítségért, illetve létezik-e olyan jogszabály, aminek birtokában lehetne a kórházi vezetőséget sürgetni. Válaszát előre is köszönöm!

A fenti kérdésben egyeztettem az illetékes szakigazgatási szervvel. Az Ön által említett jogszabályváltozás feltehetőleg az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. §-ának két alponttal történő kiegészülése lehet. Ezek értelmében:

n) személyes közreműködő: az egészségügyi szolgáltatás nyújtásában részt vevő olyan személy vagy szervezet, aki vagy amely a közreműködést igénybe vevő szolgáltató nevében, a közreműködést igénybe vevő szolgáltató szervezeti egysége által ellátott betegek részére személyesen nyújt egészségügyi szolgáltatást a közreműködést igénybe vevő szolgáltató szervezeti egysége által nyújtott szakmában, akként, hogy a felek között létrejött közreműködői szerződés alapján a feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételeket kizárólag a közreműködőt igénybe vevő szolgáltató biztosítja, a személyes közreműködő pedig kizárólag személyi feltételeket biztosít;

o) személyes közreműködés: az Eütv. 108/A. §-a szerinti, hatósági nyilvántartásba vétel alapján történő egészségügyi szolgáltatásnyújtás.

Figyelemmel arra, hogy személyes közreműködőként egészségügyi szakdolgozó is eljárhat, a jogszabály elméletileg nem tiltja a nem orvos részvételét az ügyeleti ellátásban. Tekintettel azonban arra, hogy az engedélyt csak önálló szervezeti egységre lehet kiadni, az engedélyezésnél egyéb személyi és tárgyi feltételeket is figyelembe kell venni.

Amennyiben az ügygel kapcsolatban további kérdése van, kérem, keresse meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét.

11. kérdés

Egy felszámolás alatt lévő, csődbe ment Szociális Szövetkezet volt Ügyvezető Elnöke vagyok. A felszámoló több száz km-re lett kijelölve az én lakóhelyemtől. Folyamatosan arra szólít fel, hogy adjam át az iratanyagot. Én postán a bélyegzőt, pár információt elküldtem részére, ill. mailen rengeteg dokumentációt. Jelezttem számára, hogy több tíz doboznyi iratanyag van, amit ha jelzi, személyesen át tudok adni a cég telephelyén, az iratanyag őrzési helyén. Én sem anyagilag, sem fizikálisan nem tudom finanszírozni az anyag általam történő átadását. Nem jön, nem veszi át, csak fenyeget jogi lépésekkel. kérdésem, hogy kötelességem-e személyesen eljuttatnom hozzá az én magán költségemen az iratanyagot? Nem neki kellene érte jönni? Mit tegyek, ha nincs erre pénzem és időm, mivel dolgozom, ami a mindennapi megélhetésemet biztosítja.

Köszönettel

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló a 1991. évi XLIX. törvény (Csődtv.) 31. § (1) b) értelmében:

„A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:

b) a nem selejtezhető iratokról iratjegyzéket készíteni, és azt, az irattári anyagot, valamint a vagyont leltár szerint átadni a felszámolónak legkésőbb a felszámolás kezdő időpontját követő 30 napon belül, ugyanilyen határidővel a folyamatban lévő ügyekről, eljárásokról tájékoztatást adni, továbbá nyilatkozni arról, hogy valamennyi vagyontárgyra, iratra vonatkozóan teljesítette az átadási kötelezettségét”

A fentiekre, továbbá az általánosan elfogadott gyakorlatra figyelemmel véleményem szerint az Ön kötelessége az iratok felszámolóhoz történő eljuttatása.

12. kérdés

Könyvelőként dolgozom egy irodában, de a munkaviszonyom meg fog szűnni ennél a cégnél. Vállalkozóként könyvelek a saját vállalkozásomban is másodállásban. Ezt megtudta az egyik cég tulajdonosa, akinek bent könyvelek és arra kért, hogy vállaljam el a könyvelését, mert Velem elégedett, de úgy érzi, hogy a főnököm nem foglalkozik a cégével eleget. (az ügyfél kérése volt, semmilyen utalást nem adtam arra vonatkozóan, hogy vigye el a könyvelését az irodából) A munkaszerződésomban azonban van egy ilyen kitétel: Munkavállaló munkaviszonyának megszűnését követő 3 éven át nem létesíthet semmilyen jogviszonyt olyan cégekkel,

amelyek a munkáltató érdekkörébe tartozó cégekkel állt szerződéses kapcsolatban. (3 cég tulajdonosa). Megszegése esetén 800000Ft kártérítésre jogosult munkavállalóval szemben. Ez mennyire jogos? Úgy tudom, hogy az Mt-ben az áll, hogy versenytildalmi megállapodással kapcsolatban legfeljebb 2 évig korlátozható a munkavállaló, és ezért ellentételezés jár. Elvállalhatom a cég könyvelését, vagy tényleg fizetnem kell a munkáltatómnak? (A cég könyvelését amúgy mindenképpen elviszik, akár hozzám, akár máshoz). Egy esetleges pereskedésnél van rá esély, hogy megnyerjem a pert?

A versenytildalmi megállapodás ellenérték megfizetése nélkül csupán az egyik felet – a munkavállalót köteleznék, és a munkáltató hatalmi helyzetével visszaélésnek minősülne. Így a törvény kifejezett rendelkezése az, hogy e megállapodás betartásáért ellenértéket kell fizetni. Az ellenérték meghatározása nélkül a megállapodás érvénytelen! Nyilván, nem az egész munkaszerződés, de ez a versenytildalmi kikötés biztosan (egyébként a megszegés esetére kikötött kötbér önmagában még jogos lenne). És abban is igaza van, hogy legfeljebb két évig állhat fenn e kötelezettség.

Tehát vagy közös meg egyezéssel módosítják a szerződést – ellenértéket kötnek ki –, vagy pedig sikerrel bíróság előtt nem hivatkozhatnak e megállapodásra Önnek szemben.

A munkavállaló számára fizetendő ellenértékkel kapcsolatban így ír a Munka Törvénykönyve:

228. § (1) A felek megállapodása alapján a munkavállaló – legfeljebb a munkaviszony megszűnését követő **két évig** – nem tanúsíthat olyan magatartást, amellyel munkáltatója jogos gazdasági érdekét sértenék vagy veszélyeztetné.

(2) Az (1) bekezdés szerinti **kötelezettség teljesítéséért a munkáltató megfelelő ellenértéket fizet**. Az ellenérték összegének meghatározásánál különösen arra kell tekintettel lenni, hogy a megállapodás **milyen mértékben akadályozza a munkavállalót** – elsősorban képzettségére és gyakorlatára tekintettel – újabb munkavégzésre irányuló jogviszony létesítésében. **Az ellenérték a megállapodás tartamára nem lehet kevesebb, mint az azonos időszakra járó alaphér egyharmada**.

Tehát amennyiben a megállapodás módosítása mellett dönt, ezeket kell figyelembe venni az ellenérték meghatározásakor.

13. kérdés

Állítólag felszámolási eljárás alatt áll a munkahelyem, de semmit nem mond a főnököm, azt mondja, ő se tudja, hogy mi van most. Kérdésem az lenne, mit tehetek, kihez forduljak?

Az 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról kimondja, hogy

(3) A felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetésektelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.

31. § (1) A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:

e) a felszámolás elrendeléséről a munkavállalókat, illetve a szövetkezeti tagokat, valamint az Mt. 270. §-ában meghatározott szakszervezeteket, az Mt. XX. fejezete szerinti üzemi tanácsot (üzemi megbízottat) haladéktalanul tájékoztatni.

28. § (1) Ha az adós felszámolását elrendelő végzés jogerőre emelkedett, a bíróság a jogerőre emelkedést követően haladéktalanul kirendeli a felszámolót, majd elrendeli a felszámolást elrendelő és a felszámolót kirendelő végzés kivonatának a Céglőnyben való közzétételét. A Céglőnyben történő közzétételre a Céglőny honlapján napi feltöltéssel kerül sor.

5. § Az adós vezetője, a vagyonfelügyelő, a felszámoló a csődeljárás, a felszámolási eljárás alatt kérésükre 8 munkanapon belül köteles tájékoztatni

a) a hitelezői választmányt, a hitelezői képviselőt, illetve ezek hiányában bejelentett és elismert hitelezői követelések legalább 10%-át képviselő hitelezőt (hitelezők csoportját) az adós vagyoni és pénzügyi helyzetéről,

b) a munkavállalókat, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 270. §-ában meghatározott szakszervezeteket, az Mt. XX. fejezete szerinti üzemi tanácsot (üzemi megbízottat), valamint az állami foglalkoztatási szervet a munkavállalókat érintő kérdésekről.

Ha a főnöke nem hajlandó Önt tájékoztatni a felszámolási eljárásról, úgy érdemes megnézni a Céglőnyben, hogy ki a felszámoló, és hozzáfordulni további tájékoztatásért. A felszámoló köteles Önt 8 napon belül tájékoztatni az Önt munkaviszonnyal összefüggésben érintő kérdésekről.

14. kérdés

Ha felszámolási eljárás alatt áll a cég, ahol dolgozom, megkapom-e a ki nem fizetett munkabérem mielőtt más hitelezőket kifizetnek?

Az 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról kimondja, hogy

(3) A felszámolási eljárás olyan eljárás, amelynek célja, hogy a fizetésképtelen adós jogutód nélküli megszüntetése során a hitelezők e törvényben meghatározott módon kielégítést nyerjenek.

31. § (1) A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:

e) a felszámolás elrendeléséről a munkavállalókat, illetve a szövetkezeti tagokat, valamint az Mt. 270. §-ában meghatározott szakszervezeteket, az Mt. XX. fejezete szerinti üzemi tanácsot (üzemi megbízottat) haladéktalanul tájékoztatni.

37. § (4) A felszámolási eljárás befejezésének időpontjában esedékessé váló követelések közül a gazdálkodó szervezet jogutód nélküli megszűnése miatt az Mt. 70. § (3) bekezdése alapján a munkavállalót megillető távolléti díjat, az Mt. 77. § (3)-(4) bekezdése szerinti végkielégítést, valamint a munkaviszonyra tekintettel járó egyéb juttatásokat a felszámoló igénybejelentés hiányában is hitelezői igényként veszi nyilvántartásba, és elégíti ki a kielégítési sorrend általános szabályai (57-58. §) szerint.

57. § (1) A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:

a) a felszámolás (2) bekezdés szerinti költségei, vagyis:

(2) A felszámolási költségek a következők:

a) az adóst terhelő munkabér és egyéb bérjellegű juttatások, ideértve

aa) a munkaviszony megszűnésekor járó végkielégítést, valamint a kollektív szerződésben, illetve a munkaszerződésben meghatározott juttatásokat,

ab) az adós által a kölcsönbeadóval kötött munkaerő-kölcsönzési szerződésben foglalt, az adóst, mint kölcsönvevőt terhelő díjból az adóshoz kölcsönzött munkavállalók részére járó, a kölcsönbeadó által fizetendő munkabért és egyéb bérjellegű juttatásokat.

A fentiek alapján tehát az Ön és a többi munkavállaló elmaradt munkabérét és egyéb bérjellegű juttatásait, a végkielégítését és a munkaszerződésében, kollektív szerződésben meghatározott juttatásokat első körben fogják kifizetni. Forráshiány esetén a felszámoló a Bérgarancia Alapból igényelhet a fentiek fedezésére meghatározott összeget. Az Alapból azonban munkavállalónként csak az adott évet két évvel megelőző év bruttó hazai havi átlagkeresetének ötszörösét kitevő összeg hívható le maximálisan. A Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint a bruttó átlagkereset 2012-ben 223 000 Ft volt, ennek ötszöröse 1 115 000 Ft. Ez is egy bruttó összeg, így kell kalkulálni, tehát maximum ennyit igényelhet elmaradt bérként, illetve végkielégítésként a Bérgarancia Alaptól a felszámoló.

15. kérdés

*Szövetkezeti törvény értelmezésével kapcsolatban várom szíves állásfoglalásukat: A törvény a közgyűlés (rendkívüli közgyűlés) összehívására lehetőség ad ha: "Kötelező a közgyűlés soron kívüli összehívása (rendkívüli közgyűlés), ha a tagok legalább tíz százaléka vagy a felügyelő bizottság írásban, az ok megjelölésével indítványozza." Szövetkezetünknel küldöttgyűlés működik, így a törvény rendelkezése szerint: "A küldöttgyűlés hatáskörére és eljárására egyebekben a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni....." Igazgatóságunk nem hajlandó a rendkívüli küldöttgyűlést összehívni, sőt a szövetkezeti törvény értelmezése sem egységes, ezért kérdésem a következő: **Rendkívüli KÜLDÖTTGYŰLÉS összehívására a törvény szerint a tagok 10%-nak írásbeli kérelme szükséges, vagy elegendő a KÜLDÖTTEK 10%-nak írásbeli kérelme? Küldöttgyűlési hatáskorról van szó, nincs szükség küldöttgyűlési határozatra. Válaszukat előre is köszönöm!**"*

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 28. § (1) bekezdése rendelkezik a küldöttgyűlésről az alábbiak szerint:

„Ha a szövetkezet tagjainak száma az ötszáz főt meghaladja, az alapszabály küldöttgyűlés működését írhatja elő. Ebben az esetben az alapszabály meghatározza a küldötteknek a taglétszámhoz viszonyított arányát, megválasztásuk módját és megbízatásuk időtartamát, annak figyelembevételével, hogy a küldöttek létszáma ötvennél kevesebb nem lehet.”

Valóban, ennek a szakasznak a 4. bekezdése rendelkezik arról, hogy „A küldöttgyűlés hatáskörére és eljárására egyebekben a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy:

a) a határozatképességhez legalább a küldöttek kétharmadának a jelenléte szükséges;

b) az írásbeli szavazás nem alkalmazható;

c) határozatképtelenség esetén 15 napon belül újabb küldöttgyűlést kell összehívni, amelyen a határozatképesség megállapításánál az a) pontban foglaltakat kell alkalmazni.”

A törvény a szövetkezet legfőbb döntéshozó szervévé a közgyűlést teszi meg, amelynek minden tag tagja, azon minden tag tanácskozási joggal és szavazati joggal részt vehet. A küldöttgyűlés a képviseleti demokrácia egy formájának megjelenése a törvényben.

A küldöttgyűlés tagjai a küldöttek, a tagok a küldöttgyűlésen csak tanácskozási joggal vehetnek részt. Tekintettel arra, hogy a küldöttgyűlés a küldöttekből álló, a

közgyűléstől és a tagságtól viszonylag elkülönült entitás, az összehívás kezdeményezésére – álláspontom szerint – a küldöttek és nem a tagság 10%-a jogosult, amennyiben a szövetség alapszabálya másként nem rendelkezik.

16. kérdés

Az lenne a kérdésem, hogy az ingatlan mellett, amelyben tulajdonos vagyok, egy éjjel-nappali autómosót szeretne egy Úr megnyitni. Ehhez kell-e a szomszédok beleegyezése vagy sem? Ez egy lakóház volt, ahol szerintem építkezés nem lesz, talán csak átalakítás. De ez egy új kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozás lesz. Egyébként természetesen az ingatlan többi tulajdonosa sem lelkesednek érte. Mit tehetek?

Az építésügyi hatósági eljárások részletszabályairól rendelkező, 2013. január 1. napjáig hatályban volt 193/2009. Kormányrendelet 3. § 2a) pontja értelmében az építési engedély iránti eljárásban ügyfélnek minősült a szomszéd is, aki a tervezett, építési engedélyköteles építésre vagy átalakításra vonatkozó hatósági határozatot megfellebbezhette. A kormányrendeletet azonban január 1-től hatályon kívül helyezték, és az új rendelet (308/2011. számú kormányrendelet) értelmében a szomszéd már nem minősül ügyfélnek, így a terveket jóváhagyó nyilatkozatának beszerzésére sincs szükség, és a hatósági döntés ellen sem fellebbezhet.

Amennyiben zavarja Önöket a vállalkozás, mert túl nagy zajjal, autóforgalommal jár például, abban az esetben birtokvédelmi eljárás megindítását kérhetik az illetékes jegyzőtől illetve a bíróságtól, és kérhetik, hogy tiltsa el a további ilyen tevékenységtől.

Egyebekben érdemes volna megnézni a helyi építési hatóságnál (jegyzőnél), hogy a hatályos település-rendezési terv szerint oda lehet-e egyáltalán ilyen jellegű építményt építeni, mert ha nem, ezt jelezhetik az építésügyi hatóságnak.

17. kérdés

Kérdésem a következő lenne: Egyéni vállalkozásom visszaadtam, mert jelentős adó- és járuléktartozásom keletkezett, bevétel viszont az utóbbi 2 évben alig volt. Kaphatok-e esetlegesen munkaügyi központtól újabb vállalkozás indításához támogatást/járulékra stb.? 2012. december hóban a főállás melletti vállalkozásom is megszüntettem. Munkanélküliként 2013.01.017-től vagyok ellátás nélkül regisztrálva. Köszönöm válaszáat. További szép napot!

A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet 10. §-a az alábbiak szerint rendelkezik az álláskereső vállalkozóvá válását elősegítő támogatásokról:

„10. § (1) Az Ft. 17. §-a alapján annak részére, akit a munkaügyi központ legalább három hónapja álláskeresőként nyilvántart, vagy aki rehabilitációs járadékban részesül, és aki önmaga foglalkoztatását egyéni vállalkozás keretében, gazdasági társaság – a társaság tevékenységében személyesen közreműködő – tagjaként, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. §-a 18. pontjában meghatározott mezőgazdasági őstermelőként oldja meg, a következő támogatások nyújthatók:

a) 3 millió Ft-ig terjedő tőkejuttatás visszatérítendő vagy vissza nem térítendő formában, és

b) legfeljebb hat hónap időtartamra, havonta a kötelező legkisebb munkabér összegéig terjedő támogatás,

c) a vállalkozói tevékenység folytatásához és megkezdéséhez szükséges szaktanácsadás költségei.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott tőkejuttatás az ott megjelölt értékhatáron belül részben visszatérítendő, részben vissza nem térítendő formában is nyújtható.

(3) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott támogatás megállapításának további feltétele – a beruházás költségének legalább 20 százalékát elérő – saját forrás, továbbá a támogatás visszatérítése, illetőleg kötelezettségszegés miatt történő visszafizetése esetére anyagi biztosíték megléte.

(4) Az (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott támogatások – pályázati eljárás alapján – együttesen és külön-külön is nyújthatók.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott támogatásra meghirdetett pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

a) a pályázat kiírásának célját,

b) a pályázaton történő részvétel feltételeit,

c) a pályázat keretében nyújtható támogatás forrását, mértékét,

d) a támogatás – visszatérítendő vagy vissza nem térítendő – formájának megjelölését, illetőleg az egyes formák igénybevételeinek feltételeit,

e) a pályázó részéről rendelkezésre álló saját anyagi erő szükséges mértékét,

f) az önfoglalkoztatás megvalósulásának határidejét, időtartamát,

g) a pályázat tartalmára vonatkozó előírásokat és a kötelezően csatolandó mellékleteket,

h) a szerződésszegésnek minősülő magatartásokat és azok jogkövetkezményeit,

i) a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, a pályázatot elbíráló szerv megnevezését, a pályázat elbírálásának határidejét.

(6) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott támogatás folyósításának kezdő napja:

a) a bejelentési kötelezettséggel járó egyéni vállalkozás létrehozása esetén a vállalkozói igazolvány, illetőleg ha más jogszabály vállalkozói tevékenység folytatásának feltételeként más okirat kiállítását írja elő, az okirat átvételének napja,

b) mezőgazdasági őstermelői tevékenység esetében a mezőgazdasági őstermelői igazolvány kiállításának napja,

c) minden más vállalkozás esetében a vállalkozás cégjegyzékbe történő bejegyzésének, illetve a változásbejegyzésnek a napja.

(7) A támogatásban részesülő a vállalkozás vagy mezőgazdasági őstermelői tevékenység megszűnését köteles öt napon belül a munkaügyi központnak bejelenteni.”

Ezekhez a támogatásokhoz tehát pályázat útján lehet hozzájutni. A pályázat feltételeit pedig minden esetben a kiírás dönti el. Javaslom tehát, hogy érdeklődjön a munkaügyi központnál a lehetséges, ilyen tárgyú pályázatokról, és a pályázaton való részvétel konkrét feltételeiről.

18. kérdés

A Kft. tulajdonosa egy ÁFÉSZ több mint 50%-ban és a többi tulajdonos magánszemély kb. 80 fő. A képviseletet egy ügyvezető önállóan látta el, aki elhalálozott, valamint több fős felügyelő bizottság van megválasztva. (cégbíróságnál az elhalálozás bejelentésre került). A Kft.-nél nincs egyetértés abban, hogy a taggyűlést összehívhatja-e a felügyelő bizottság, vagy a többségi tulajdonos ÁFÉSZ elnöke, ha nem, akkor mindenképpen kötelező ügygondnok kijelölése? Kérdés: Ki hívhatja össze az ügyvezetőt választó rendkívüli taggyűlést? Ha csak ügygondnok, akkor az csak Kft-tag lehet? És ki jelöli, vagy nevezi ki erre a feladatra? Válaszukat, segítségüket előre is köszönöm.

Amennyiben a Kft. társasági szerződése erre az esetre nem tartalmaz rendelkezést, abban az esetben a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 151. §. (2) bekezdése értelmében a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkeztétől, azaz az ügyvezető halálától számított harminc napon belül nem került sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a taggyűlést cégbíróság hívja össze.

19. kérdés

A kérdésem az, hogy az ügyészégi nyilvántartásba, egyesületek adataiba, tagnyilvántartásába, az elnökség felépítésébe betekinthe-e bárki, akár egyesületi tag, akár nem.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. Törvény a civil szervezet nyilvántartott adatairól az alábbiakban rendelkezik:

„15. § (1) A civil szervezet nyilvántartásba bejegyzett adatai – ideértve a törölt adatokat is – nyilvánosak.

(2) Az egyesület, alapítvány bírósághoz benyújtott iratai, ideértve a még el nem bírált kérelmet és mellékleteit is, – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – nyilvánosak, azokat bárki megtekintheti, és azokról feljegyzést készíthet.

(3) Az egyesület alakuló ülésének jelenléti íve, valamint az egyesület tagnyilvántartása nem nyilvános.”

Tehát a szervezet nyilvántartásba vételére jogosult törvényszéken tekinthet be a szervezet irataiba, azonban a tagnyilvántartásba nem. Az elnökség felépítését az alapító okiratnak tartalmaznia kell, az alapító okiratba pedig be tud tekinteni. Amennyiben az elnökség tagjait az alapító okirat nem tartalmazza, arról a taggyűlési jegyzőkönyvből tudomást szerezhet.

20. kérdés

Egy több mint százfős Kft. egyedüli ügyvezetője elhalálozott. 30 napon belül nem lett a taggyűlés összehívva, így elvileg a cégbíróságnak kellene összehívni. Az erre vonatkozó kérelmet az FB elnöke már megküldte a cégbíróságnak. Érdeklődésre a cégbíróságnál közölték, hogy még nem került a cégbíróhoz, de a taggyűlés összehívására minden tagot tértivevényes levélben értesít ki majd a CB., ha azonban egy tértivevény átvétel nélkül visszaérkezik, akkor folytatni kell a kiértesítési eljárást. Tehát május végéig biztos nem lesz taggyűlés (ügyvezető választás, mérlegbeszámoló aláírás, nyereségfelosztásról határozat! stb). A Kft. nem tud eleget tenni a mérlegbeszámoló közzétételi kötelezettségének! A 60 napos türelmi idő után (addig kb: 1,5 milliós bírság), a Cégbíróság törli a Kft.-t és megindítja a felszámolási eljárást. Legalábbis így tudjuk. Kérdés: Van-e bármilyen megoldás arra, hogy a Kft. taggyűlés május végéig összehívásra kerüljön? (van-e lehetőség ügygondnok kijelöltetésére, aki

összehívhatná a taggyűlést, ha igen, hol kell kezdeményezni? Polgári bíróság? Jegyző?). Várom szíves állásfoglalásukat, segítségüket!

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény erről az esetről az alábbiak szerint rendelkezik:

„151. § (1) Ha a társaság ügyvezetőinek száma a társasági szerződésben meghatározott létszám alá csökkent, az ügyvezető harminc napon belül köteles összehívni a taggyűlést.

(2) Ha a társaságnak nem maradt ügyvezetője a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. Ha erre a változás bekövetkeztétől számított harminc napon belül nem került sor, vagy az nem lehetséges, akkor a taggyűlést bármelyik tag vagy hitelező kérelmére a cégbíróság hívja össze.”

Született e törvényi passzus értelmezése során egy eseti bírósági döntés, amelynek értelmében a tagnak a taggyűlés összehívására vonatkozó joga nem határidőhöz kötött, tehát az ügyvezető halálát követően bármelyik tag jogosult a taggyűlés összehívására 30 napon túl is, a cégbíróságtól azonban csak 30 napon túl kérhető a taggyűlés összehívása. A döntés pontos számát és szövegét idézem: „BDT2013. 2846. Amennyiben a Kft. egyedüli ügyvezetőjének megbízatása szűnik meg, és a társaságnak nem marad vezető tisztségviselője, a taggyűlést bármelyik tag összehívhatja. A tagnak ez a jogosultsága határidőhöz nem kötött, az az ügyvezetői jogviszony megszűnésétől számított 30 napon belül és azon túl is megilleti a tagot, a cégbíróságtól azonban csak a 30 nap eredménytelen eltelte után kérhető a taggyűlés összehívása.”

Azt javaslom, hogy a társasági szerződésben rögzített módon valamely tag hívja össze a taggyűlést, ne várják be a cégbíróság eljárását.

21. kérdés

Elhunyt édesapám és én megörököltem egyszemélyes (Kft.) társaságát ahol volt/ van több alkalmazottja, akik sorsa így rendezetlen, mivel nincs munkáltatójuk (sem nekik nem tud ki felmondani, sem ők nem tudnak, kinek felmondani). A hagyatéki tárgyalás már megvolt. Mi a teendőm?

Ha a Társaságnak Ön lett a kizárólagos tulajdonosa, akkor Önt illeti meg az a jog is, hogy megválassza a Társaság ügyvezetőjét. Ha erre nem kerül sor, illetve azt senki nem vállalja, akkor kezdeményeznie kell a Társaság megszüntetését.

Ez történhet csőd vagy felszámolási eljárás útján vagy a Cégbíróság által indított kényszertörlési eljárás útján is. Érdemes lenne a továbblépés érdekében

ügyvédi segítséget igénybe vennie, vagy felkeresni az Önhöz legközelebb eső Jogpont⁺ ügyfélfogadást.

22. kérdés

A férjem csődbe ment egyéni vállalkozásáról van szó, ami egy ház arányi APEH-tartozást halmozott fel, részemre és gyermekeim terhére és veszélyezteti mindennapjainkat. A törlesztő részletet nem indította el az APEH felé, vagy nem akarja, nem tudom / a fővállalkozók késedelmes fizetése miatt sem. / Illetve külön vállalkozásai vannak, amiről nem lettem tájékoztatva, az adótanácsadójával egyetemben, ennek is köszönhető a tartozás. Nem tudom, mit lehet tenni, vagy mit tehetnék. Fordulhatnék-e a PSZÁF-hoz vagy sem?

Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény értelmében az egyéni vállalkozó egyéni vállalkozói tevékenységéből eredő kötelezettségeiért teljes vagyonával felel, így a családi vagyont is veszélyezteti. A férje által felhalmozott tartozás bizonyos esetekben közös tartozásnak minősül a családjogi törvény által felállított vélelem alapján, így a közös tartozásért akár Ön is köteles a közös vagyomból Önre eső résszel, valamint az esetleges különvagyonával is helytállni. De a vélelmezett hozzájárulást egy esetleges vagyoni vitában meg lehet dönteni.

A PSZÁF-nak nincs hatásköre ebben az ügyben eljárni. Ugyanakkor a vagyontársaságot a házassági életközösség fennállása alatt a bíróság fontos okból bármelyik házastárs kérelmére megszüntetheti. A bírói gyakorlat pontosan az Önéhez hasonló esetben látja indokoltnak a házassági vagyontársaság megszüntetését még a házasság fennállása alatt. Javasolom, hogy az esetleges per megindítása érdekében forduljon ügyvédhez, illetve amennyiben vagyoni viszonyai ezt nem teszik lehetővé, kérjen ingyenes jogi segítséget a lakóhelye szerint illetékes Kormányhivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatán.

23. kérdés

Az lenne a kérdésem, hogy bármilyen problémát okozhat-e az, ha lakhelyem címe a székhelye egy Bt.-nek és most szeretném, egy nonprofit szervezet székhelyének is ugyanezt a címet megadni.

Semmilyen problémát nem okoz. Nincsen jogszabályi korlátja annak, hogy egy székhelyre, több társaság vagy akár nonprofit szervezet kerüljön székhelyként vagy telephelyként bejelentésre.

24. kérdés

Azzal a problémával fordulok önökhöz, mint a M. Állam adózó alanya, hogy cégünknek több vállalkozó is tartozik már több hónapja, és nem igyekeznek ezt teljesíteni. Ezáltal ellehetetlenítik az életünket, mindennapjainkat, körtartozást hozva. Tartozunk az APEH-nek, az alkalmazottainknak, energiaszolgáltatóknak, iskoláztatás és egyéb régi adótartozások, amiket szintén ezek a vállalkozók okoztak. Mi a célszerű ebben az esetben? Mit lehet tenni, még ha egy-egy vállalkozó rejtve is maradt név szerint, adótanácsadója jóvoltából.

Tekintettel arra, hogy sajnálatos módon az Ön problémája korántsem egyedi jelenség, első lépésként azt tanácsoljuk, hogy vegye fel a kapcsolatot a NAV illetékes szervével az esetleges fizetési kedvezmények (részletfizetés, tartozás mérséklése) vonatkozásában. Ezzel egyidejűleg véleményünk szerint érdemes volna elgondolkodni az Önnek tartozó vállalkozókkal szembeni jogi lépésekről (fizetési felszólítás, annak eredménytelensége esetén fizetési meghagyásos eljárás, illetve felszámolási eljárás) ugyanis tapasztalataink szerint a követelések behajtása terén már akár egy jogi képviselő által megfogalmazott írásbeli fizetési felszólítás is számottevő eredménnyel járhat.

25. kérdés

Az alább felsorolt kérdéseimre szíveskedjenek jogi válaszokat adni: Mit jelent az, hogy egy cég kénysztörlesztés alatt van? Amennyiben kénysztörlesztés alatt van a cég, hogyan követelhetem tőle, hogy mint bérbe vetőtől a bérleti díj és a rezsitározást megfizesse. A bérbe vevő tulajdonában lévő berendezésekkel (melyek a bérleményben vannak), mit kell tennem, mint bérbe adónak. Milyen eljárási módok vannak arra nézve, hogy mint bérbe adó a bérbe vevővel szemben foganatosíthassam, ennek milyen költségei vannak, és hol kell indítani.

A Cégtörvény az alábbi esetekben rendeli el a cég kénysztörlesztését:

Ctv. 116. § (1) „A cégbíróság kénysztörlesztési eljárás megindítását rendeli el, ha

a) törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a céget megszüntnek nyilvánítja (ilyen esetben akkor törli a cégbíróság a céget, amennyiben a törvényes működés egyéb módon nem helyreállítható. Pl.: fantom cégek esetében)

b) a cég a végelszámolást három éven belül nem fejezte be, és 30 napon belül törlése iránt szabályszerű kérelmet nem terjesztett elő,

c) a cég a végelszámolás általános szabályaira történő áttérést nem hajtotta végre, vagy

d) a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok következett be, és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye.”

A cégbíróság a kénysztörlésre vonatkozó végzésében felhívást tesz közzé arra vonatkozóan, hogy akinek a céggel szemben követelése van – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is –, a rezsitartozást és a bérleti díj követelést is – vagy a cég tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, vagy a cég vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, vagy a cég vagyontárgyára tarthatna igényt, azt harminc napon belül jelentse be a cégbíróságnak.

Amennyiben a cégbíróság azt állapítja meg, hogy a céggel szemben követelés bejelentésére nem került sor, valamint cég vagyonával kapcsolatos információ nem érkezett, a cégbíróság a céget törli a cégjegyzékből, és az egyedüli vagy legalább többségi befolyással rendelkező tagot, valamint a vezető tisztségviselőt eltiltja a vezető tisztségviselői tevékenységtől. Ilyen esetekben azonban, amennyiben a cég törlését követően maradt még olyan követelést, amely nincs kielégítve, és megállapítható a többségi befolyással rendelkező tag illetve a vezető tisztségviselő felelőssége a cég fizetésképtelenségének előidézésében, abban az esetben a bíróság a meg nem térült követelés megtérítésére kötelezheti a volt tagot illetve a volt vezető tisztségviselőt az alábbiak szerint:

„Ctv. 118/A. § (1) Ha a legalább többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező tag (részvényes) felelőssége a cég tartozásaiért korlátozott volt, és a céget a cégbíróság kénysztörlési eljárást követően törölte a cégjegyzékből úgy, hogy a cég ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezőjének a cég bejegyzett székhelye szerinti bíróság előtt, a kénysztörlési eljárás jogerős lezárását követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül indított keresetében a bíróság megállapítja, hogy a tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített tartozásaiért, kivéve, ha bizonyítja, hogy a kénysztörlés 116. § (1) bekezdés a), c)-d) pontban foglaltak szerinti megindítása nem az ő mulasztásának következménye.

(2) Ha a céget a cégbíróság a kénysztörlési eljárást követően törölte a cégjegyzékből, úgy, hogy a cég ki nem elégített tartozást hagyott hátra, a cég hitelezője kereseti kérelmében kérheti a bíróságtól annak megállapítását is, hogy a kénysztörlési eljárás megindulását megelőző három éven belül részesedését

átruházó, többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel a cég ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha a volt tag (részvényes) bizonyítja, hogy a vagyoni hányada átruházásának időpontjában a cég még fizetőképese volt, a vagyonvesztés csak ezt követően következett be, illetve a cég nem volt fizetőképese, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen járt el.

(3) A kényszersztörlési eljárás jogerős lezárását követő kilencven napos jogvesztő határidőn belül – ki nem elégített követelése erejéig – bármely hitelező keresettel kérheti a bíróságtól annak megállapítását, hogy azok, akik a cég vezető tisztségviselői voltak a kényszersztörlés elrendelését megelőző három év időszakában, a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, és ezáltal csökkent a gazdálkodó szervezet vagyona, vagy megghiúsították a hitelezők követeléseinek kielégítését, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését. E bekezdés alkalmazásában a cég vezető tisztségviselőjének minősül az a személy is, aki a cég döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt. Ha többen közösen okoztak kárt, felelősségük egyetemleges. A fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a cég vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a cég nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket. A keresetben a hitelező kérheti, hogy a bíróság kötelezze a cég volt vezetőjét a kényszersztörlési eljárásban bejelentett, de az eljárásban meg nem térült követeléseire. Amennyiben több hitelező terjeszt elő keresetet, a bíróság a pereket egyesíti, és a követelések arányos kielégítéséről rendelkezik.

(4) Mentessül a felelősség alól a (3) bekezdésben említett vezető tisztségviselő, ha bizonyítja, hogy a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá a cég legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető tisztségviselő a cég megszűntnek nyilvánítását megelőzően nem tett eleget az éves beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 98. § (3) bekezdés a), c)-d) pontja szerinti beszámoló-készítési, irat- és vagyónátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell.”

Amennyiben a cégbíróság a fent említett megkeresések eredményeként megállapítja, hogy a cégnek van vagyona, amely és az előreláthatóan fedezi a várható felszámolási költségeket a cégbíróság a kényszersztörlési eljárást megszünteti, és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását. Ilyen

esetben a felszámolási eljárásban is bejelentheti a követelését hitelezői igényként a felszámolást elrendelő végzésben megállapított határidőn belül.

Tehát bejelentést kell tennie a bíróságon, hogy a követeléséről a cég illetve a cégbíróság, ha felszámolási eljárás indul, a felszámolást elrendelő bíróság nyilvántartásba vegye.

Egyebekben az ingatlanban maradó vagyontárgyakon a Ptk. értelmében törvényes zálogjoga van, a vagyontárgyakat a hátralékos bér és járuléka erejéig megfizetéséig birtokában tarthatja, az elszállításukat megakadályozhatja. Ha ezt a bérlő írásban kifogásolja a kifogás kézhezvételétől számított 8 napon belül pert kell indítani, ellenben a törvényes zálogjog megszűnik. Ahhoz, hogy az ingókat a hátralékos bérleti díj és a közüzemi tartozás fejében értékesítse, pert kell indítania, a törvényes zálogjog ugyanis nem jogosítja fel arra, hogy értékesítse az ingóságokat.

26. kérdés

Egy Kft. megválasztott ügyvezető a Gt. és a társasági szerződés alapján is a megválasztás időtartamától függetlenül a taggyűlés által bármikor visszahívható. Kérdésem: Egy többszemélyes Kft. megválasztott – nem Kft.-tag – ügyvezetője munkaviszony keretében látja el tisztségét és az FB öt éves határozott idejű munkaszerződést köt vele. Mi történik, ha a taggyűlés a munkaszerződés lejáratát előtt indoklás nélkül visszahívja az ügyvezetőt? Határozott időre szóló munkaszerződést fel lehet mondani(?), vagy visszahívás esetén is az ügyvezető munkaviszonya a munkaszerződésben rögzített időpontig érvényben marad és megilleti a szerződésben rögzített munkabér?, vagy munkanélkülivé válik? Válaszokat előre is köszönöm.

A Gt. 22. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„A vezető tisztségviselőt e minőségében megillető jogokra és az őt terhelő kötelezettségekre – a törvényben meghatározott eltérésekkel -

- a) a Ptk. megbízásra vonatkozó szabályait (társasági jogi jogviszony) vagy*
 - b) a munkaviszonyra irányadó szabályokat*
- kell alkalmazni.”s*

Tehát a Gt. A Munka Törvénykönyvének rendelkezéseit a Gt. szabályaira figyelemmel rendeli alkalmazni. Az Mt. valóban csak kivételes esetekben teszi lehetővé a határozott idejű munkaviszony felmondással történő megszüntetését, ugyanakkor a Gt. értelmében az ügyvezető visszahívása a munkaviszonyt megszüntető ok. A Gt. 31. § (2) bekezdés b) pontja szerint *„Megszűnik a vezető*

tisztségviselői jogviszony visszahívással." Az Mt. 63. § (1) bekezdése szerint pedig az alábbi esetekben szűnik meg a munkaviszony:

- „A munkaviszony megszűnik
- a) a munkavállaló halálával,
- b) a munkáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- c) a határozott idő lejártával,
- d) a (3) bekezdésben meghatározott esetben,
- e) törvényben meghatározott más esetben.”

A visszahívással tehát megszűnik a vezető tisztségviselő munkaviszonya mindenféle további aktus pl. felmondás nélkül, csupán a közgyűlés döntése alapján.

27. kérdés

Egy közel 100 fős Kft. társasági szerződése azt tartalmazza, hogy: "Határozathozatal: A taggyűlés határozatait-amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a szavazati joggal jelenlévők egyszerű többségével hozza meg". A társasági szerződés tartalmazza az ügyvezető adatait, valamint a megbízás időpontját. A Gt. ügyvezető választáshoz, úgy tudom, nem ír elő minősített többségű szavazást, azonban a társasági szerződés módosításához igen. "152. § A társasági szerződés módosításához – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a taggyűlés legalább háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges." Kérdésem: ügyvezető választáshoz elegendő-e a jelenlévő törzstőke fele+1 szavazat?, mivel a társasági szerződés így tartalmazza. A megválasztott ügyvezető személyének társasági szerződésben való átvezetése csak a társasági szerződés kiigazításának minősül, vagy a társasági szerződés módosításának? Ha a megválasztott ügyvezető személyének átvezetése a társasági szerződésben a társasági szerződés módosításának minősül, akkor az ügyvezető választáshoz értelemszerűen háromnegyedes szótöbbség kell?, akkor is, ha a társasági szerződés ezt nem írja elő? Várom szíves válaszukat!

Az új vezető tisztségviselő személyének a társasági szerződésben való feltüntetése a társasági szerződés módosítását igényli, ezért még ha nem is írja elő a törvény a minősített többséget az ügyvezető megválasztásához, a módosításra vonatkozó szabályra figyelemmel az ügyvezető megválasztása a jelenlévők háromnegyedének jóváhagyásához kötött.

28. kérdés

A közelmúltban kaptam egy E-mailt, melyben ajánlatot tesznek a cégadatok megváltoztatására, aminek a lényege a 2006. évi V. törvény a cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról 129. §-a. Szeretném megkérdezni, hogy Önök szerint ez vonatkozik-e a 2011. első félévében alapított ... Kft. nevű cégemre? Kell-e nekem ilyen igazolást beadni, vagy bármi mást a cégbíróságnak bejelenteni a hivatkozott törvény alapján?

129. § (1) A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi IV. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépését megelőzően bejegyzett azon cégek, melyeknek cégneve vagy rövidített neve nem felel meg a 3. § (5) bekezdésben vagy a 4. § (3) bekezdésben foglalt előírásnak, a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek cégnevük megváltoztatására.

(2) A Módtv. hatálybalépését megelőzően bejegyzett azon cégek, melyek a 7. § (4) bekezdése alapján nem csatoltak be a székhely-, telephely- és fióktelep használat jogcímét igazoló okiratot, a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek azt a cégbíróságnak benyújtani.

(3) A cég képviselőjére jogosultak adóazonosító jelének vagy adószámának bejegyzését, valamint a Módtv.-vel megállapított 24. § h) pontjában, 27. § (1) bekezdés a) pontjában, 27. § (2) bekezdés a)-b) pontjában, 27. § (3) bekezdés a) és e) pontjában, 27. § (4) bekezdés b) pont bc) alpontjában, 27. § (6) bekezdés a) pontjában, 31. § (2) bekezdésében, valamint a 36. § (4a) bekezdésében foglalt adatok bejegyzését a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor, ennek hiányában legkésőbb 2013. február 1. napjáig kötelesek a cégbíróságnak benyújtani.

2012. március 1. napjával lépett életbe az e-mailben hivatkozott jogszabály, amely a cégbejegyzések esetén többlet adatok bejelentését, nyilatkozatok benyújtását írja elő. A jogszabály hatályba lépését megelőzően bejegyzett cégeknek 2013. február 1. napjáig kell ezeket bejelenteni, benyújtani. Ennek értelmében amennyiben 2013. február 1. napjáig nem kerül sor társasági szerződés, illetőleg egyéb cégjegyzékben szereplő adat módosítására, úgy ezen határidőig kötelesek a társaságok a módosító jogszabályban előírt nyilatkozatokat, illetőleg

előírt – képviselőre és tagokra vonatkozó – további adatokat az illetékes cégbírósághoz benyújtani, bejelenteni.

A Módtv. 139. § (4) bekezdése szerint illeték és közzétételi költségterítés megfizetése nélkül lehet bejelenteni a cégbíróságnak azt a változást, amely kizárólag a Módtv.-vel megállapított

7. § (4) bekezdésében és 31. § (2) bekezdésében foglalt okiratok benyújtására, vagy a tagok (tulajdonosok) és vezető tisztségviselők (képviselek)

Módtv.-vel megállapított további azonosító adatainak, valamint a vezető tisztségviselők adóazonosító számának bejelentésére irányul.

29. kérdés

Mi egy nagyon kicsi társas vállalkozás vagyunk. Gyengeáramú rendszerek szerelésével foglalkozunk. Most lehetőségünk nyílna Szerbiában munkát vállalni, és ehhez kérnék segítséget. Milyen lépéseket kell megtennünk, hogy ott dolgozhassunk? Milyen engedélyeket kell beszereznünk? A dolgozók hogyan dolgozhatnak nem uniós országban? Szerszámokra, autóra is kellhet valami engedély? A telepíteni kívánt terméket Németországból szeretnénk be, és Szerbiában szerelnénk fel, vagyis, ha jól gondolom, akkor szükségünk lehet import-export engedélyre is. Kell ennek megfelelően a TEÁOR-t bővíteni? Várom mielőbbi válaszát!

A rendelkezésre álló információk szerint az Ügyfél Magyarországon Cégbíróság által bejegyzett társas vállalkozás, amely gyengeáramú rendszerek szerelésével foglalkozik. Németországból szeretnék be termékeket, amelyeket Szerbiában saját dolgozóikkal, szerszámaikkal, eszközeikkel kívánják telepíteni.

Attól függően, hogy a fenti tevékenységet alkalmi jelleggel, avagy rendszeresen kívánják végezni, más-más megoldást kell választani:

1./ Rendszeres tevékenység esetében a működéshez szerb céget kell létrehozni, amelyhez helyi jogász igénybe vétele szükséges. A részletekről Ő tud naprakész információkkal szolgálni.

2./ Alkalmi jellegű tevékenység esetében szükséges a megrendelővel a konkrét munkára kötött szerbiai hitelesített magán szerződés bemutatása. A szerződésből a kezdő és befejező időpontnak is ki kell tűnnie, mivel csak erre az időtartamra lehet bevinni ideiglenes behozattal vámmentesen és vámkezeség mellett a szerszámokat és autókat.

Ezeket 1 évre lehet bevinni, ennek eltelte előtt ki kell léptetni az országból és szükség esetén újra bevinni Szerbiába.

Vámkezeséget szerb spedítőr cégek tudnak vállalni, ilyen cégek kirendeltségei a magyar-szerb határátkelőknél megtalálhatóak.

A Németországban beszerzett termékek vámkötelesek, célszerű úgy megállapodni a megrendelővel, hogy ezeket Ők vámostassák be a vámhivatalnál (CARINSKA UPRAVA), vagy pedig a szerbiai vámot kalkulálják be a vállalási díjba.

Egyes termékekre vámkönnyítés (vámmentesség) van: ezekről a konkrét vámtarifák szám ismerete alapján a spedítőr cég tud tájékoztatást adni.

Ismereteim szerint az 1 évet meg nem haladó munkavégzés nem engedélyköteles, de a jelenlegi helyzetről pontos információt a Szerbiai Tartományi Munkaügyi Központtól, vagy pedig a helyi ügyvédtől lehet kapni.

A vállalási díj megfizetésének biztosítása érdekében javasolom, hogy a szerződésben lehetőség szerint a magyar bíróság illetékességét kössék ki, s legalább a telepíteni kívánt termékek ellenértékét előre fizetessék ki.

A Szerbiában történő munkavégzéshez egyébként a TEÁOR számokat nem kell bővíteni, ebből a szempontból nincs különbség az itthoni és a külföldi munkavégzés között.

30. kérdés

Egy számítógépes szoftver (játék) fejlesztésén dolgozom. Ennek elkészülte után egy saját weblapon, webshopon szeretném értékesíteni. A világ bármely tájáról elérhető lesz. Magyarországon mi szükséges egy ilyen webshop elindításához?

A megkeresésre az alábbi választ tudom adni a rendelkezésre álló adatok alapján:

1./ Tisztázni szükséges azt, hogy milyen formában kívánja üzemeltetni, működtetni, azaz egyéni vállalkozóként vagy gazdasági társasági formában. Ennek érdekében érdemes könyvelővel is egyeztetni az adózás miatt illetve jogással az egyes gazdasági társasági formákkal kapcsolatosan.

2./ tevékenységi körként meg kell jelölni a 47.91 Csomagküldő, internetes kiskereskedelem

3./Tisztázni kell, hogy speciális termék esetében külön szakhatósági engedély beszerzése is szükséges lehet

4./2008 márciusától nincs szükség üzlet illetve vevőszolgálati helyiség fenntartására.

5./ A többször módosított a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény rendelkezései értelmében a kereskedelmi tevékenységet be kell jelenteni a kereskedelmi hatóságnak (székhely szerint illetékes jegyző)

6./ Tájékoztatási kötelezettség terheli, így: cég vagy cégszerű elnevezés, adószám, cégjegyzék vagy egyéni vállalkozás száma, elektronikus elérhetőség, telefonszám, engedélyhez kötött termék, szolgáltatás esetén, az engedély megléte és száma, kapcsolattartó személy neve, szerződés nyelve, a megkötött szerződés Írásban megkötöttek minősül-e, iktatják-e, visszakereshető-e, ill. magatartási kódex.

Különösen fontos a vevői, vásárlói tájékoztatás az adott termékekre vonatkozóan, általános szerződés feltételek, elállás joga és ezzel kapcsolatos ügyintézés (17/1999 Korm.r szabályozza). Termékekről szükséges neve, magyar nyelvű ismertető, jó minőségű, illetve akció esetén annak feltételei, valamint ár megjelölésnél bruttó ár.

7./ számlaadási kötelezettség terheli, melynek a csomagban benne kell lennie

8./ szállítási költségről részletes tájékoztatás

Főbb pontokba szedve ennyit információt tudok adni.

31. kérdés

Kérdésem a következő: Betéti társaságban, ahol 1 beltag és 1 kültag szerepel a társasági szerződésben. Az első információim szerint: a társaság üzletvezetésére jogosult beltag a tisztségét munkaviszony keretében 4 óras munkaidőben látja el. A kültag személyes közreműködést nem végez. A társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat a fent nevezett munkaviszonyos beltag látja el. A második információim szerint, szintén erre a betéti társaságra vonatkozóan a beltag, aki üzletvezetésre jogosult, nem láthatja el munkaviszonyban a feladatát és főleg nem 4 órában, egyébként ő is a munkáltatói jogok gyakorlója. Jelenleg Ő tagi jogviszonyban látja el az üzletvezetést. Kérem a segítséget Öntől, hogy melyik válasz a helyes?

A rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi választ tudom adni:

A betéti társaság beltagja csak akkor tud munkaviszonyban ellátni, ha minimum két beltagja van a társaságnak, egyébként tagi viszony alapján láthatja el.

Azt, hogy hány óras jogviszonyban láthatja el, azon múlik, hogy rendelkezik-e másik jogviszonnyal (8 vagy 4 óras). Ha csak a 4 óras jogviszonya van a betéti társaságnál egyéb nincs, úgy társas vállalkozónak minősül és nem "csak" a 4 óras jogviszony után fizet járulékot.

32. kérdés

2 személyes betéti társaság kültagja vagyok. A hozzájárulásom nélkül a beltag vehet-e fel tagi kölcsönt? Most derült ki, hogy a beltag a hozzájárulásom nélkül vett fel tagi kölcsönt, emiatt a betéti társaság megszűnése esetén nekem van-e visszafizetési kötelezettségem a hitelező felé?

A kérdésben leírt tényállás nem biztos, hogy pontos, mivel a társaságnak tagi kölcsönt értelemszerűen csak a tagja nyújthat, azaz tagi kölcsönt mástól nem lehet felvenni.

Ezt a kérdést tisztázni kell.

A kültagnak is betekintési joga van a társaság irataiba, szerződéseibe, így a beltagtól követelheti a szükséges iratok megtekintésének jogát.

A társaság tartozásaiért egyébként elsősorban a társaság felel a saját vagyonával illetőleg mögöttes felelősként a beltag felelőssége is korlátlan, míg a kültag csak vagyoni betétje erejéig felel az esetleges tartozásokért.

Összegezve javaslom, hogy a kérdező vegye fel a kapcsolatot a beltaggal és ragaszkodjon a fent leírt betekintési és irat megismerési jogához.

33. kérdés

2007-ben a feleségemmel közösen alapítottunk egy Betéti társaságot, amelyben én voltam a beltag, a nejem pedig a kültag. Sajnos elég hamar kiderült, hogy ez a cég nem lesz életképes. Egy ideig saját pénzzel próbáltuk fenntartani (tagi hitel) a működést, de hiába. Minden megtakarított pénzünk ráment, ezért 2009 tavaszán, a megszüntetése mellett döntöttünk. Az Apeh átvizsgálta a cég könyvelését, amelynek semmiféle tartozása nem volt, viszont a végelszámolást nem tudta addig megcsinálni, amíg a cégnek velem szemben tartozása van (tagi hitel). Azt tanácsolták, ha nem tartok igényt a kölcsönadott pénzre, akkor tegyek egy lemondó nyilatkozatot, miután a végelszámolásnak már nem lesz akadálya. Miután ezt megtettem, rövidesen kiderült, hogy a cégnek illetéket kell fizetni, mivel ez az összeg ajándéknak minősül. Közben még valami mulasztást is felfedeztek, amiért bírságot szabtak ki. Mindent összevetve a cégnek közel 300.000 forintot kellett volna befizetnie. Fellebbeztem, kértem méltányos elbírálást, mindhiába. Fizetni nem volt miből, mivel már a megélhetőségünk is veszélybe került. Az idő telt-múlt, és a cégre vevő jelentkezett. A cég helyzetét ismertettem a vevőkkel, akik

azt mondták, hogy nekik ez megéri, mert tudnak majd pályázni. A szerződést megkötöttük, a cég korábbi dokumentumait, könyvelését átadtam, így 2011. első félévében tulajdonos váltás történt, mely a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium cégkivonata szerint, a ... Megyei Cégbíróságnál került bejegyzésre, 2011. nyarán. A céggel azóta nincs semmiféle kapcsolat, ahhoz semmilyen kötődésem nincs. Amiért mindezt leírtam: Az adóhatóság azóta is küld a nevemre, mint végelszámolóknak egy céges számlakivonatot a fent említett illeték fizetésének esedékességéről. Írásban közöltem már kétszer, hogy nem vagyok illetékes, mivel már nincs semmilyen jogviszonyom a céggel. Ennek ellenére küldik nekem a számlakivonatot. Kérdésem az, hogy meddig? Mi véleményük?

Elsődlegesen azt javaslom Önnek, hogy jogi tanácsadás céljából személyesen keresse a feltett kérdésével kapcsolatban rendelkezésére álló társasági és egyéb adóhatósági okiratokkal és iratokkal valamely JOGPONT+ Ügyfélszolgálati irodánkat, mert az Ön által leírtakból szerzett információk alapján az alábbiakról tudom tájékoztatni:

Tekintettel arra, hogy az adóhatóság továbbra is Önnek küld az illetékfizetési kötelezettségről felhívást, abból indultam ki, hogy ezt jogszerűen megteheti, amennyiben a betéti társaság vagyona ezen kötelezettséget nem fedezte. A társaság kötelezettségeiért elsősorban a társaság felel vagyonával, de ha a társasági vagyon a követelést nem fedezi, a társaság kötelezettségeiért a beltágok saját vagyonukkal korlátlanul és egyetemlegesen felelnek.

A betéti társaságban legalább egy tag (beltág) felelőssége a társasági vagyon által nem fedezett kötelezettségekért korlátlan és a többi beltaggal egyetemleges, míg legalább egy másik tag (kültág) csak a társasági szerződésben vállalt vagyoni betétje szolgáltatására köteles, a társaság kötelezettségeiért azonban – a törvényben meghatározott kivétellel – nem felel.

A társaságtól megváló tag – ideértve a társasági részesedését átruházó tagot is – a tagsági jogviszonya megszűnésétől számított ötéves jogvesztő határidőn belül, ugyanúgy felel a társaságnak harmadik személlyel szemben fennálló, a tagsági jogviszonya megszűnése előtt keletkezett tartozásáért, mint ahogy a tagsági jogviszonya fennállta alatt felelt.

Azt az iratok áttanulmányozása nélkül nem tudom Önnek megválaszolni, hogy jogos- e Önrel szemben ez a követelés, de az ténykérdés, hogy Önrel szemben az adóhatóság követelést támaszthat, a fizetési felszólítás kézbesítésével pedig az elévülés megszakad és az ötéves jogvesztő határidő újra kezdődik.

34. kérdés

Bt. kényszertörlési eljárás megindításáról végzést kaptam a cégbíróságtól, 30 napon belül kellett volna információt nyújtani a bt vagyona-ra vonatkozóan. Sajnos egy komoly műtéten estem át akkor éppen, és ez nem történt meg. Most 100 ezer Ft bírságot küldtek, 15 napon belül lehet fellebbezni, de ennek 30 ezer az illetéke és kötelező a jogi képviselő. kérdésem: nincs más mód, csak a fellebbezés? Van kórházi igazolásom, és táppénzen voltam még utána pár hétig. Ha pótolom az adatszolgáltatást és méltányosságért folyamodom, akkor van esély a mérséklésre vagy eltörlésre? Előre is köszönöm a segítségüket

A Jogpont⁺ e-mailes jogsegélyszolgálatához érkezett kérdésére válaszolva az alábbiakról tájékoztatom:

A Cégbíróság bírság kiszabásáról rendelkező végzése ellen javaslom, hogy mielőbb nyújtson be fellebbezést.

A jogorvoslati kérelmét ügyvéd közreműködésével terjesztheti elő. A fellebbezés illetéke valóban 30.000 Ft.

A fellebbezés benyújtásával egy időben az elmulasztott cselekményt is pótolja, tehát a cégbíróság korábbi felhívásának tegyen eleget a cég vagyonának bejelentésére vonatkozóan.

A fellebbezés benyújtásakor igazolási kérelmet is elő kell terjesztenie a véltenségére vonatkozóan. Itt használhatja fel azon dokumentumait, melyek a gyógykezelésével kapcsolatosak.

Az igazolási kérelmet a bíróság méltányosan bírálja el, ezért hogyha megfelelő dokumentumokat csatol, bízhat abban, hogy a bírság elengedésére kerül sor!

Mielőbb bizzon meg ügyvédet képviselőt ellátásával, a fellebbezés, igazolási kérelem előterjesztésével!

35. kérdés

Egy Kft.-nek 2 tagja van, akik nem vezető tisztségviselők. A társasági szerződés alapján van egy független vezető tisztségviselő. A két tag a tagsági jogviszonyától függetlenül kertészeti munkát végez, heti 20 óras munkaviszony keretében. Kérdésem: A Kft.-ben dolgozó két tag, akik a tagsági jogviszonyukra tekintettel nem részesülnek jövedelemben, munkaviszonyt létesíthetnek-e heti 20 órára a társasági szerződésben foglalt tevékenységi körökre. Ezen munkakörök ellátásánál, mivel munkaviszony jön létre – és nem társas vállalkozói jogviszonyt érinti-, a

"normál" munkaviszony szabályait kell-e alkalmazni, (máshol nincs fizetve biztosítás a tagok után) és ennek megfelelően a járulékokat fizetni?

Amennyiben a társaság tagja a társaság tevékenységében munkaviszony és nem személyes közreműködés alapján vesz részt, akkor a munkaviszonyra vonatkozó szabályokat kell vonatkozásában alkalmazni és azok alapján kell a társadalombiztosítási járulékokat is megfizetni.

36. kérdés

Kézműves sörfőzéssel foglalkozó mikro vállalkozás alapításán gondolkozok. A Kkt. alapításához és a tevékenység folytatásához szükséges-e szakirányú végzettség? Milyen engedélyekre lesz szükségem a vállalkozás beindításához?

Figyelemmel arra, hogy jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (Jöt.) értelmében a sör jövedéki termék, az – jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve (lásd később) – kizárólag *adóraktárban* állítható elő és amelynek előállítása, illetve importja után adókötelezettség keletkezik.

A Jöt. értelmében **adóraktár**: az a fizikailag (pl. fallal, kerítéssel, mérési ponttal) elkülönített, – a terméktávvezeték adóraktár és a kikötői adóraktár kivételével – helyrajzi számmal beazonosított, egy technológiai egységet képező üzem, raktár, továbbá a 72. § (2) bekezdés a) pontja szerinti helyen kialakított üzlethelyiség a hozzá tartozó raktárral, ahol az e törvényben meghatározott engedély birtokában jövedéki termék előállítása folyik, illetve ahol olyan jövedéki termék tárolását, raktározását végzik, amely után az adót még nem fizették meg. [Jöt. 7. § 12. pont]

A Jöt. értelmében **adóraktár engedélyese**: az a személy, aki (amely) az adóraktárban – az e törvényben meghatározott engedély birtokában – jövedéki termék előállítására, illetve olyan jövedéki termék tárolására, raktározására jogosult, amely után az adót még nem fizették meg.

Az adóraktár működtetésének általános feltételeit a Jöt. IV. fejezete tartalmazza az alábbiak szerint (az engedéllyel, képesítéssel kapcsolatos részek **félkövér** betűvel szedve):

34. § (1) Adóraktár kizárólag a vámhatóság által kiadott érvényes engedéllyel (a továbbiakban: adóraktári engedély) működtethető.

(2) Jövedéki termék

a) kizárólag olyan adóraktárban állítható elő – ideértve a jövedéki termék palackozását, kis egységű kiszerezését is -, melynek működtetője e termék előállítására vonatkozó adóraktári engedéllyel rendelkezik, kivéve a párlat [63. § (2) bekezdés 1. pont] 63. § (2) bekezdésének 11. pontja szerinti előállítását;

b) importálás esetén az adó megfizetése nélkül – az adómentes felhasználó üzemén, raktárán kívül, illetve a 62. § (1) és (3) bekezdésében foglalt eltéréssel – csak adóraktárba tárolható be, és ott tárolható, raktározható;

c) betárolás esetén az adó megfizetése nélkül – az adómentes felhasználó üzeme, raktára kivételével – csak adóraktárban tárolható, raktározható.

(3) A (2) bekezdés rendelkezését az ásványolajok esetében az 52. § (1) bekezdésében meghatározott ásványolajtermékekre, valamint a bioüzemanyagra, a tiszta növényi olajra és az E85-re, továbbá az olajtermékekre kell alkalmazni.

(4) Az adóraktárban az adóraktár engedélyesének saját tulajdonú jövedéki termék előállítása, betárolása és raktározása, más termék előállításához való felhasználása mellett

a) más személy tulajdonát képező jövedéki termék adóraktár-engedélyes általi előállítása, más termék előállításához való felhasználása,

b) nem az adóraktár-engedélyes tulajdonát képező jövedéki termék más személy általi előállítása, más termék előállításához való felhasználása,

c) más személy tulajdonát képező, betárolt jövedéki termék raktározása is végezhető, feltéve, ha az a)-c) pont szerinti előállításról, felhasználásról, betárolásról, raktározásról a felek írásban megállapodtak.

35. § (1) Adóraktári engedélyre olyan személy jogosult,

a) aki könyvvizetési kötelezettségének – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kettős könyvvizetés szabályai szerint tesz eleget, továbbá olyan nyilvántartási, bizonylati rendszert alkalmaz, hogy annak alapján a felhasznált alapanyag, valamint a termelt, a raktározott jövedéki termék mennyiségi számbavétele ellenőrizhető;

b) akinek a vámhatóság, az adóhatóság felé nincs meg nem fizetett vám- vagy adó tartozása, társadalombiztosítási járulék tartozása, kivéve, ha arra részletfizetést vagy fizetési halasztást engedélyeztek, továbbá, aki nyilatkozik arról, hogy egyéb köztartozása sem áll fenn;

c) aki nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt;

d) aki a 38. § szerinti jövedéki biztosítékot nyújtja (rendelkezésre bocsátotta, letétbe helyezte vagy átutalta);

e) aki az adóraktári engedély kiadása évét követő évtől független könyvvizsgáló által hitelesített (auditált) mérleggel rendelkezik;

f)

g) aki

ga) jövedéki ügyintézői szakképesítéssel rendelkezik, vagy
gb) külön jogszabályban meghatározott egyéb szakképesítést vagy szakmai végzettséget igazoló bizonyítvánnyal és szakmai gyakorlattal rendelkezik [a továbbiakban ga)-gb) pont együtt: jövedéki ügyintéző], vagy
gc) jövedéki ügyintézőt foglalkoztat.

(2) Az egyéni vállalkozó, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Sza törvény) szerinti mezőgazdasági őstermelő mentesül a kettős könyvvezetés és a mérleg hitelesítés kötelezettsége alól, ha az egyéni vállalkozókra az Sza törvény 5. számú mellékletében előírt nyilvántartást vezet.

(3) Nem adható engedély, ha a kérelmező természetes személyt vagy a kérelmező szervezet vezetőjét, vezető tisztségviselőjét

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) szerinti gazdasági vagy a közélet tisztasága elleni,

b) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) XXVII. vagy XXXVIII-XLIII. Fejezetében meghatározott

bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélték, és a kérelem benyújtásakor még nem mentesült a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól.

36. § (1) A kérelmező a 35. §-ban foglalt feltételek fennállása esetén is csak arra a termékgyártásra, raktározásra, tárolásra használt üzemre, raktárra kaphat engedélyt, ahol az előállított, raktározott jövedéki termékek biztonságos tárolásához, pontos mennyiségi számbavételéhez, a hatósági felügyelet ellátásához, az ellenőrzések folytatásához szükséges tárgyi feltételek adottak, továbbá, amelyre rendelkeznek azokkal a hatósági engedélyekkel, amelyeket jogszabály az adóraktárban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához külön előír.

(2) Az adóraktári engedély (1) bekezdés szerinti feltételeit a vámhatóság előzetesen a helyszínen is megvizsgálja.

37. § (1) Az adóraktári engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a tevékenység és a jövedéki termék megjelölését;

b) az éves szinten várhatóan előállításra kerülő adóköteles jövedéki termék mennyiségét, valamint az adó megfizetése nélkül betárolt, raktározásra, tárolásra kerülő jövedéki termék mennyiségét;

c) a kérelmező nevét, megjelölését (adóraktár engedélyese);

d) a nyilvántartási és bizonylati rend bemutatását;

e) az adóraktár címét, helyrajzi számát, helyszínrajzát és berendezésének, valamint a technológiának a leírását;

f) a termékkísérő okmány aláírására jogosultak körét;

g) a kérelmező nyilatkozatát a felajánlott jövedéki biztosíték összegéről és teljesítésének módjáról;

h) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy vállalja az engedély kiadását követő évtől a mérleg hitelesítési kötelezettséget;

i)

j)

(2) Több adóraktárra kért engedély, illetve az engedély módosítása esetében a kérelmező, illetve az engedélyes az (1) bekezdés b) pontjában foglalt adatokat összesítve – az adóraktárak közötti átszállításokból adódó halmozódásokat kiszűrve – adja meg.

(3)

(4) A vámhatóság az adóraktár működését a kérelemben foglaltaknak megfelelően hatvan napon belül bírálja el. A vámhatóság az adóraktári engedélyt a 38. § szerinti jövedéki biztosíték nyújtásának igazolását követő 15 napon belül adja ki.

(5) Az adóraktári engedély a kérelmező nevére szól. Az adóraktári engedély mellékletét képezi az adóraktár-engedélyes által működtethető adóraktárra, több adóraktár esetén az adóraktáranként kiállított adóraktár-betétlap.

(6) Az adóraktári engedély mellékleteként az adóraktárra kiállított adóraktár-betétlapon kell rögzíteni a tevékenységet és a jövedéki terméket, amelyre az engedély szól. Adóraktár a 3. § (2) bekezdésének a)-g) pontjában foglalt termékcsoportok egyikére engedélyezhető azzal az eltéréssel, hogy

a) a 3. § (2) bekezdésének b), d), e) és f) pontjában megjelölt jövedéki termékek – kivéve a kannás és hordós szőlőbort – ugyanabban az adóraktárban is előállíthatók,

b) a 72. § (1) bekezdés g) pontjában, a 78. § (1) bekezdés e) pontjában, a 84. § (1) bekezdés d) pontjában, a 91. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, valamint a 94. § szerint létesíthető tároló adóraktárak esetében a 3. § (2) bekezdés b)-f) pontjában megjelölt jövedéki termékek ugyanabban az adóraktárban is raktározhatók, illetve tárolhatók,

c) a vegyipari és gyógyszeripari felhasználás során szennyezetté vált alkoholdermék, illetve ásványolaj önálló tevékenység keretében történő tisztítása (regenerálása) egy adóraktáron belül is végezhető az alkoholregeneráló és -denaturáló üzemre és az ásványolaj regeneráló üzemre előírt feltételek egyidejű betartása mellett,

d) a 2207 vámtarifaszámú alkoholdermék és az E85 a 72. § (11) bekezdése szerinti esetben ugyanabban az adóraktárban is előállítható,

a 38. § (4) bekezdésének figyelembevételével.

(7) Az adóraktár engedélyese az engedélykérelemben megadott, illetve az engedélyben rögzített adatok változását haladéktalanul köteles a vámhatósághoz bejelenteni, abban az esetben is, ha az egyébként az adóraktári engedély módosítását nem igényli.

(8) Ha az adóraktár engedélyese további adóraktár működtetését, vagy adóraktárában az engedélyezett tevékenység bővítését vagy szűkítését kéri, az adóraktári engedélye módosítására irányuló kérelmet kell benyújtania.

(9)

(10) A vámhatóság az engedély megadásánál figyelembe vett feltételeket folyamatosan vizsgálja. A tevékenység gyakorlása helyi körülményeinek olyan megváltozása esetén, amely az adóraktárban az adófizetési kötelezettség szempontjából jelentős adatok megállapítását, ellenőrzését, illetve a 36. § (1) bekezdésében előírt feltételek fennállását veszélyeztetik, az adóraktár engedélyesét a vámhatóság felszólítja a hiányosság megszüntetésére. Ha arra a felszólításban megadott határidőn belül nem kerül sor, a vámhatóság az adóraktárra kiállított engedélyt visszavonja.

Jövedéki biztosíték

38. § (1) Az adófelfüggesztéssel belföldön történő szállítással és az adófizetési kötelezettség teljesítésével járó adókockázatra az adóraktár engedélyesének az e § szerinti jövedéki biztosítékot kell nyújtania. A felajánlott jövedéki biztosíték összegét és teljesítésének módját a vámhatóság az e törvényben és a végrehajtási rendeletben foglaltak alapján elfogadja, vagy az engedély iránti kérelemmel együtt visszautasítja.

(2) A jövedéki biztosíték összegét az e törvényben meghatározott értékhatárok között, a jövedéki termék 37. § (1) bekezdés b) pontja szerinti mennyiségére számított adótartalom egytizenketted részének alapulvételével kell meghatározni. A 37. § (2) bekezdésében foglalt esetben a jövedéki biztosítékot az adóraktárakra összesített adatokat figyelembe véve, az adóraktár engedélyesére kell megállapítani.

(3)

(4) Ha az adóraktár engedélyesének adóraktárában vagy adóraktárainak egyikében a 37. § (6) bekezdés szerint többféle jövedéki termékcsoport is előállítható, raktározható, tárolható, a nyújtandó jövedéki biztosíték értékhatárainál – a 37. § (6) bekezdés d) pontja szerinti eset kivételével – a termékcsoportokra meghatározott értékhatárok közül a legmagasabbat kell figyelembe venni.

(5) A nyújtandó jövedéki biztosíték összege feleződik, ha az adóraktári engedélyt kérelmező vagy az adóraktár engedélyese megbízható adós.

(6) A jövedéki biztosíték összegét módosítani kell, ha az annak elfogadásánál figyelembe vett feltételek vagy körülmények megváltoztak.

(7) Az adóraktár engedélyese köteles a jövedéki biztosítékát megemelni, amennyiben a jövedéki biztosíték megállapításánál figyelembe vett és az időarányos tévyszámok alapján éves szinten várható termék-előállítás és betárolás mennyiségi adatai olyan eltérést mutatnak, amelynek alapján a jövedéki biztosíték több mint 25 százalékkal való megemelése indokolt. A vámhatóság a jövedéki biztosíték megemelésének elmaradása esetén az adóraktári engedélyt az eset összes körülményeinek figyelembevételével, – különös tekintettel a nem teljesített adófizetési kötelezettség összegére – legfeljebb 30 napra felfüggesztheti. Ha az adóraktár engedélyese a felfüggesztés elrendelésétől számított 30 nap elteltével jövedéki biztosítékát nem emeli meg, a vámhatóság az adóraktári engedélyt visszavonja.

(8)

(9) A biztosíték összegének csökkentése esetén a vámhatóság haladéktalanul intézkedik a különbözet felszabadításáról vagy visszafizetéséről.

(10) Ha az adóraktári engedély megszűnik, a jövedéki biztosíték csak a készleten maradt jövedéki termék utáni adó, illetve a 21. § (4) bekezdés szerinti adófizetési kötelezettség teljesítését követően szabadítható fel.

(11) A jövedéki biztosíték készpénz vagy a 7. § 43. pontja szerinti pénzügyi biztosíték lehet. A készpénzben nyújtott jövedéki biztosíték után a vámhatóságnak kamatfizetési kötelezettsége nincs. Pénzügyi biztosítékként a visszavonhatatlan vagy a kizárólag olyan visszavonható pénzügyi biztosíték fogadható el, amely a visszavonás lehetőségét a vámhatóság jóváhagyásához is köti. A vámhatóság a pénzügyi biztosíték visszavonását akkor hagyja jóvá, ha az adóraktár-engedélyesnek nincs adótartozása. A pénzügyi biztosíték érvényességének lejártát legalább 60 nappal megelőzően az érvényesség lejártának napját követő naptól érvényes újabb pénzügyi biztosítékot kell a vámhatósághoz benyújtani, hogy a 35. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt feltétel teljesítettnek tekinthető legyen.

(12) A jövedéki biztosíték az esedékességkor, végrehajtható adó-, adóelőleg-, bírság-, pótléktartozás, zárjegyhány [73. § (5) bekezdés], a 98. § (7) bekezdés rendelkezései szerint teljesíteni elmulasztott halasztott fizetési kötelezettségre és az adóraktár engedélyesét terhelő költség fedezetére vehető igénybe a végrehajtás szabályai szerint, ha az adóraktár engedélyese önkéntesen nem teljesít. A követelés érvényesítésére külön végzés nélkül a vámhatóság jogosult.

Adóraktári engedély megszűnése

39. § (1) Az adóraktári engedély megszűnik, ha

a) az adóraktár természetes személy engedélyese meghalt, kivéve, ha özvegye vagy örököse az adóraktárban végzett vállalkozói tevékenység folytatásának

szándékát az esemény bekövetkezését követő 30 napon belül a vámhatósághoz bejelenti, és az e törvényben előírt feltételeknek megfelel;

b) a jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet jogutód nélkül megszűnik;

c) az engedélyt visszaadják;

d) az engedélyt a vámhatóság visszavonja.

(2) A vámhatóság visszavonja az adóraktári engedélyt, amennyiben

a) az adóraktár engedélyese ellen felszámolási eljárás indult;

b) az adóraktár engedélyes

ba) az adóhatósághoz vagy a vámhatósághoz teljesítendő adóbevallási kötelezettségét a határidőt követő 60 napon belül nem teljesítette,

bb) az adóhatósághoz vagy a vámhatósághoz teljesítendő adófizetési, társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségét vagy vámtartozását az esedékességet követő 60 napon belül nem teljesítette, feltéve, hogy a kötelezettség összege a 100 ezer forintot meghaladja, kivéve, ha az engedélyes az adóraktári engedély visszavonására irányuló hatósági eljárás megkezdéséig a kötelezettségét megfizette, vagy

bc) terhére a vámhatóság vagy az adóhatóság a vizsgált időszakra vonatkozó adókötelezettség 10 százalékát meghaladó adóhiányt jogerősen állapít meg, és a magatartás jellegére tekintettel az adóbírság mérséklését az Art. 171. § (2) bekezdése kizárja;

c) az adóraktár engedélyese a 37. § (10) bekezdése szerinti hiányosság megszüntetésére a vámhatóság által megadott határidőn belül nem intézkedik;

d)

e) a 35. § (1) bekezdés a) és e) pontjában és (3) bekezdésében meghatározott feltételek nem teljesülnek;

f) a 35. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül.

(3) Az engedély visszavonásáról hozott határozat a fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajtható.

(4) Ha az adóraktár engedélyese több adóraktár működtetésére rendelkezik jogosultsággal, és e jogosultsága csak az egyik adóraktárára vonatkozóan szűnik meg, a megszűnést, illetve az engedély visszavonása esetén az erről szóló határozat közlését követő 30 napon belül köteles az adóraktár termékmerleg-nyilvántartását a megszűnés napjával lezárni, és készletfelvétellel megállapítani a tényleges zárókészletet. Ennek megtörténtét a vámhatóság a helyszínen igazolja.

(5) Ha az adóraktár engedélyesének az adóraktári engedélye (jogosultsága) szűnik meg, valamennyi adóraktárára vonatkozóan kell a (4) bekezdés szerint eljárni, és adóraktáranként részletezve és összesítve kell az ott meghatározott

kötelezettséget teljesíteni. A jövedéki biztosíték csak a készleten maradt jövedéki termék utáni adó e törvény szerinti rendezését követően szabadítható fel.

(6) Egy fizikai hely adóraktárként való működése bármely kérelmező részére csak azt követően engedélyezhető, ha a korábban ott folytatott, e törvény hatálya alá tartozó tevékenységgel összefüggésben megállapított, jövedéki terméket terhelő adóval, általános forgalmi adóval, vámmal és e törvény szerinti bírsággal kapcsolatos valamennyi tartozás megfizetésre került.

(7) Az adóraktári engedély megszűnése esetén az adóraktár engedélyese – az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben annak özvegye vagy örököse – köteles a kiadott adóraktári engedély eredeti példányát és annak hiteles másolatait a megszűnés napjától számított 5 munkanapon belül visszaszolgáltatni az engedélyt kiadó vámhatóság részére.

Az adóraktár bizonylatolási, nyilvántartási és elszámolási kötelezettsége

40. § (1) Adóraktárból a jövedéki termék – kivéve a szőlőbort, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgőt -

a) adófelfüggesztés mellett [ideértve a 13. § (1) bekezdés e)-g) pont szerinti célra történő kitarolást is]

aa) belföldi rendeltetéssel vagy harmadik országba belföldről történő kiléptetés céljára e-TKO-val (az üzemszünet időtartama alatt üzemszüneti TKO-val),

ab) ásványolaj-adóraktárból csővezetékes szállítás esetén, illetve a repülőtéri adóraktárból, valamint a 11. § (1) bekezdés g) pont gb) és gc) alpont szerinti esetben a külön jogszabályban meghatározott egyéb okmánnyal, bizonylattal tárolható ki,

b) szabad forgalomba – kivéve a sűrítettgáz-töltő adóraktárból történő kiszállítást és a cseppfolyósítottgáz-töltő adóraktárból a cseppfolyósított gáz 25 kilogramm vagy annál kisebb palackban történő kiszállítását, valamint a 13. § (1) bekezdés c) pontjának ca) alpontja és a 72. § (14) bekezdése szerinti esetet – az eredet igazolására alkalmas bizonylat (a továbbiakban: egyszerűsített kísérő okmány) egyidejű kiállításával, és a szállítást végző részére történő átadásával bocsátható.

(2) Az adóraktár-engedélyes az e-TKO alkalmazásával beszerzett jövedéki terméknek az adóraktárában történt betárolásáról – a 22. § (4) bekezdés rendelkezésének értelemszerű alkalmazásával – elektronikus átvételi elismervényt állít ki és küld meg a vámhatósághoz.

(3) Az adóraktár-engedélyes bizonylatokkal alátámasztott nyilvántartási rendjének alkalmasnak kell lenni arra, hogy annak alapján az adóraktárban keletkezett adókötelezettség, a felfüggesztett és az esedékessé vált adófizetési kötelezettség bármikor megállapítható, illetve ellenőrizhető legyen.

(4) Az adóraktárban – a (15) bekezdésben foglalt eltéréssel – jövedéki termékénként – a dohánytermékek kivételével a vámtarifaszám legalább 6 számjegyű, illetve az ásványolajtermékeknél 8 számjegyű bontásában – külön-külön termékmérleg-nyilvántartást is kell vezetni. A vámhatóság – az ásványolajtermékek kivételével – a termékmérleg ennél mélyebb termékbontású vezetését is előírhatja az ellenőrizhetőség érdekében. A dohánygyártmány esetében cigaretta, szivar, szivarka és fogyasztási dohány bontásban, ezen belül az azonos fajlagos adómérték (ezer darab cigarettára, szivarra és szivarkára, 1 kilogramm fogyasztási dohányra számított adó) alá tartozó dohánygyártmányokra kell a termékmérleget vezetni.

(5) A jövedéki termék mennyiségét az adó alapjaként meghatározott mennyiségi egységben, illetve a cigaretta, szivar, szivarka esetében ezer darabban, a fogyasztási dohány esetében kilogrammban kimutatva kell a termékmérlegben szerepeltetni.

(6) A termékmérleg tartalmazza az adóraktárban előállított, tárolt jövedéki termék mennyiségének napi nyitó- és zárókészletét, valamint a készletnövekedéseket és -csökkenéseket, az adófizetési kötelezettség megállapításához szükséges jogcímek szerinti részletezettségben.

(7) A termékmérleg adatait havonta le kell zárni, meg kell állapítani a tárgyhavi készletváltozásokat és a jövedéki termék zárókészletének mennyiségét.

(8) Az adóraktár engedélyese az adóraktárban tárolt adózott jövedéki terméket – kivéve az 52. § (1) bekezdés f) pontja szerinti, valamint a 2901/10 vámtarifaszámú cseppfolyósított szénhidrogént – az adózatlan jövedéki terméktől elkülönítve köteles tárolni és a nyilvántartásaiban kimutatni.

(9) Az adóraktár-engedélyes az (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti egyéb okmány, bizonylat, valamint a 13. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontban említett és az (1) bekezdés b) pont szerinti egyszerűsített kísérő okmány adatait, illetve a söröződe az EKO másolati példányát a kiállítással egyidejűleg (ásványolajadóraktár-engedélyes a csővezetékes szállítás esetén a külön jogszabályban foglaltak szerint) megküldi a vámhatóságnak.

(10) Az adóraktár-engedélyes, amennyiben a tárgyévben belül a 49. § (3) bekezdés a) pontjában megjelölt készletfelvételen kívül több időpontban is végez tételes leltárkészítéssel készletfelvételt, és annak időpontját évente, a tárgyévet megelőző évben előzetesen a vámhatósághoz bejelenti, az elszámolt időszakra a vámhatóság helyszíni ellenőrzése nélkül is – jegyzőkönyv felvételével – megállapíthatja a 49. § (4) bekezdése szerinti különbözetet, amelyet az elszámolt időszak zárókészletébe beszámít. Amennyiben a vámhatóság a bejelentett időpontra vonatkozó készletfelvételt a helyszínen ellenőrzi, a 49. § (4) bekezdése szerint kell eljárni.

(11) Az adóraktár-engedélyesnek az 50. § (4) bekezdése szerinti megfigyelt termék, valamint az adóraktárban felhasználásra kerülő teljesen denaturált alkohol nyilvántartására, elszámolására a 60. § (1)-(3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

(12) Az (1) bekezdés alkalmazásában egyszerűsített kísérő okmányként EKO-t kell alkalmazni, azzal, hogy jogszabály egyéb bizonylat egyszerűsített kísérő okmányként való elfogadásáról is rendelkezhet.

(13) A (9) bekezdésben előírt adatszolgáltatási kötelezettséget – a sörfőzde kivételével – a 20. § (1) bekezdés szerinti elektronikus úton kell teljesíteni.

(14) Adóraktárból a szőlőbor, valamint a 82. § (1) bekezdése szerinti pezsgő belföldi rendeltetéssel vagy harmadik országba belföldről történő kiléptetés céljára adófelfüggesztés mellett történő kitarolása, valamint – a külön jogszabályban foglalt eltéréssel – szabadforgalomba bocsátása borkísérő okmány [79. § (2) bekezdés 4. pont] kiállítása mellett történhet.

(15) A sörfőzde adóraktár engedélyese olyan nyilvántartást köteles vezetni, amelyből megállapítható a felhasznált alapanyag mennyisége, az előállított sör mennyisége és az adó alapját képező alkoholfoka, valamint a szabadforgalomba bocsátott sör mennyisége. A nyilvántartást úgy kell kialakítani, hogy az megfeleljen a számviteli törvényben előírt számviteli bizonylati fegyelemre vonatkozó előírásoknak. Az alapbizonylatokon rögzített termelési, készletezési és értékesítési műveletek során bekövetkező változásokat, eseményeket a nyilvántartásba folyamatosan, az események sorrendiségének megfelelően rögzíteni kell. A vezetett nyilvántartást havonta le kell zárni, meg kell állapítani a tárgyhavi készletváltozásokat és a zárókészlet mennyiségét.

41. § (1)-(3)

(4) Az adóraktár engedélyese a jövedéki termék értékesítéséről kiállított számlán köteles a jövedéki termék vámtarifaszámát is feltüntetni.

Felhívom figyelmét, hogy a Jöt. 76. § értelmében:

(4) Adómentes a természetes személy által előállított és az előállító, annak családtagjai vagy vendégei által elfogyasztott, naptári évenként és háztartásonként 1000 litert meg nem haladó mennyiségű sör, feltéve hogy értékesítésre nem kerül sor.

(5) A (4) bekezdés szerint előállított sörről előállításonként, az előállítás tervezett megkezdési időpontjának megjelölésével, az azt megelőző harmadik napig bejelentést kell tenni a vámhatósághoz, megadva:

- a) az előállító nevét,
- b) az előállító lakcímét,
- c) az előállítás címét, ha az a lakcímtől eltér, és
- d) az előállítani kívánt sör mennyiségét.

További rendelkezések a tervezett Kkt.-vel kapcsolatban:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:97. § értelmében:

(1) Ha jogszabály valamely gazdasági tevékenység gyakorlását hatósági engedélyhez köti, a társaság e tevékenységet a jogerős hatósági engedély alapján kezdheti meg.

(2) Jogszabály által képzéshez kötött tevékenységet a gazdasági társaság akkor végezhet, ha az e tevékenységben személyes közreműködést vállaló tagja, vagy a társasággal munkavégzésre irányuló polgári jogi vagy munkajogi jogviszonyban álló legalább egy személy a képzési követelménynek megfelel.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 21/B. § értelmében:

A cég a gazdasági tevékenység folytatásához szükséges hatósági engedélyét – legkésőbb a tevékenység megkezdésével egyidejűleg – választása szerint a Céglapjában, vagy a cég honlapján köteles közzétenni.

 **SZÉCHENYI TERV**

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszechenyiterv.gov.hu
06 40 638 638



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósul meg.

